

uddannelsesområderne, og om der er behov for, at aktiviteten alt i alt øges ved hjælp af medfinansiering for deltagerbetaling eller reduktion i godtgørelsesniveauet.

Regeringen skønner videre, at der vil kunne indfries besparelser på voksen- og efteruddannelse gennem en bedre ressourceudnyttelse i forbindelse med den sammentænkning af AMU- og erhvervsuddannelserne og etablering af en enstrengt institutionsstruktur for erhvervsskoler og AMU-centre som følge af ressortomlægningen på dette felt.

Uddannelses tilbuddene bliver jo ikke ringere i voksen- og arbejdsmarkedsuddannelserne, fordi regeringen tager fat på at opbygge en institutionsstruktur, der gør udbuddene mere overskuelige for brugerne, dvs. kursisterne og virksomhederne. Ændringerne vil give mulighed for at udnytte kapaciteten i sektoren på en måde, som ikke har været prøvet før.

Regeringen vil fremme en mere effektiv ressourceudnyttelse gennem opbygningen af et enstrengt system af fagligt og økonomisk bæredygtige uddannelsesinstitutioner på området. Regeringen vil desuden arbejde på at etablere en bedre sammenhæng og et bedre samspil mellem de forskellige uddannelses tilbud til de kortuddannede. Hensigten er, at der for denne målgruppe skal være fleksible og attraktive uddannelses tilbud, som tager udgangspunkt i det lokale arbejdsmarkeds behov for efter- og videreuddannelse af medarbejderne.

Jeg vil gerne slutte med at gentage, at regeringen lægger meget stor vægt på, at så mange som muligt får en kompetencegivende uddannelse. Det er regeringens opfattelse, at vi med de fremsatte forslag og initiativer forenkler og målretter samt gennemfører en begrænset effektivisering af uddannelses tilbuddene til de kortuddannede voksne og unge, som dermed også vil være til gavn for borgere fra uddannelsesuvante miljøer, idet vi samtidig lægger op til at styrke de kompetencegivende uddannelses tilbud. Regeringen vil desuden fremlægge en handlingsplan for hele uddannelsesområdet inden sommer.

## Forhandling

### Aage Frandsen (SF):

Når man skal begrunde en nedskæring, sker det tit med en begrundelse i, at nu foretager man en forenkling, nu gør man det mere overskueligt, nu gør man det lettere for de pågældende men-

nesker at finde ud af, hvilke tilbud der er. Det er selvfølgelig rigtigt, at hvis man fjerner noget, bliver der et tilbud mindre og dermed mindre at tage stilling til, men det betyder ikke nødvendigvis, at det er godt.

Kl. 10.20

Jeg vil i forhold til det, ministeren sagde, koncentrere mig om to dele, nemlig det, der vedrører de unge og specielt unge, som ikke umiddelbart passer ind i uddannelsessystemet, og det, der vedrører kortuddannede voksne.

Med hensyn til de unge var der jo op til folketingsvalget og i forbindelse med finanslovsdrøftelserne i efteråret en interesse i retning af, at denne gang skulle erhvervsskolerne have nogle ekstra penge. De har igennem årene måttet lide under det, som vi alle sammen har accepteret, men ikke syntes var ideelt, nemlig nogle procentuelle besparelser ud fra nogle effektivitetsbetragtninger. Men så var der almindelig enighed om, at nu skulle det altså være slut; nu skulle der ske et løft. Alle partier havde det med i de forskellige udspil til finansloven, og når det specielt drejede sig om handelsskolerne, lovede alle partier noget.

Det, der så sker i forbindelse med denne her finanslov, og som stadig væk står tilbage, er, at man godt nok har tilført 50 mio. kr. til hf-området, men til gengæld har man opretholdt besparelsen på 1,2 pct., dvs. sammenlagt er det lig nul. Det vil sige, at det løft, som også statsministeren sagde at han ville give på området, ikke kommer. Netto er det uændret. Og for de tekniske skolars vedkommende er det forringet for dette år i forhold til sidste år.

Det er det, der skaber et problem i forhold til den troværdighed, politikere gerne skal have: Vi siger noget, vi lover noget, men vi gør noget andet. Ikke mindst når man har magten, har man mulighed for at gennemføre det, og derfor er der et troværdighedsproblem i forhold til det, regeringen sagde, da den var i opposition, og det, den gør nu som regering.

Med hensyn til den fri ungdomsuddannelse er det det samme. Der har ikke været tale om, at regeringen har sagt, at den ville nedlægge denne uddannelse. Man har sagt, at man vil spare på denne uddannelse med henblik på, at den skulle være mere målrettet. Vi synes, den er målrettet nok. Regeringen sagde inden valget, at den skulle målrettes mere, men ikke at den skulle nedlægges.

Nu foretager man så en nedlæggelse – og til hele argumentationen om, at det skulle betyde