

indbyggede nogle filtre af den såkaldte filtertype i lastbilerne, som skulle køre i det indre af Hamborg. Her var problemet bare, at holdbarheden på filterne ikke var god nok, og jeg kunne derfor godt tænke mig at vide, om forslagsstilleren ved, hvor lang levetid der er på sådan et filter og gerne i timer eller kilometer.

Man skal tænke på, hvad der sker, når man tager en gammel motor og bygger et filter ind. Det giver mere modstand i udstødningen, og dermed belaster man motoren endnu mere. Dette kan også fremkalde nogle flere partikler og måske medføre, at motoren brænder sammen, fordi den ikke er bygget til det.

Som sagt er der mange uafklarede ender i dette forslag. Her tænker jeg også på det antal dødsfald, som ligger mellem 22 og 1.700 personer. Uanset hvad tallet måtte være, er vi selvfølgelig enige om, at det er alt for mange, men vi har jo heller ikke forbudt folk at ryge, selv om vi ved, at det også kræver mange dødsfald hvert eneste år. Men med forslaget om partikelfiltre taler vi om forslag, som vil koste det danske samfund omkring 600 mio. kr. at indføre, uden at vi kender den egentlige virkning.

Små partikler fra udstødningen er ikke kun et dansk problem. Det er et problem, som eksisterer over hele kloden. Jeg tænker her på: Hvad sker der med de biler, der ikke lever op til de danske krav? Mange af disse biler bliver såmænd eksporteret til Afrika, hvor man ikke har disse her krav om filtre. Det er mere bekymrende, for så ender bilerne et sted, hvor vi ikke har kontrol med tingene, ligesom det i dag gør sig gældende med mange kassevogne. Det er derfor også vigtigt, at man lader så mange lande som muligt være enige om, hvordan man griber det her problem an, i stedet for bare at eksportere problemet til de fattige lande.

Da der er lagt op til stramninger sammen med de andre lande, synes Dansk Folkeparti ikke, at det er nødvendigt på nuværende tidspunkt at pålægge erhvervslivet en ekstra skat.

Vi støtter intentionen i dette forslag om at reducere udslippet af små partikler, men ikke på denne måde. Vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, det er jo ikke en morsom oplevelse som politiker at møde én, der har forstand på det, han snakker om, og jeg kunne tydelig høre, at hr. Dohrmann ved noget om det, han snakker om her. Jeg synes faktisk, det var et ganske udmær-

ket indlæg, hvor der også var mange fornuftige overvejelser – helt klart.

Kl. 18.35

Men der, hvor kæden alligevel hopper af, er med hensyn til, at det skal kunne betale sig: Man er ikke interesseret i at løbe en risiko, man er ikke interesseret i at investere og betale for forskning, det må alligevel hellere koste menneskeliv. Det er sådan set det, jeg bliver ked af, for ellers synes jeg, at det var et meget, meget kvalificeret indlæg.

Jeg vil bare spørge hr. Dohrmann, om det ikke er rigtigt, at det er en erfaring fra alle områder, at når man lægger et pres, stiller nogle krav, øger efterspørgslen efter et produkt og stiller nogle krav til det produkts kvalitet, øger man både kvaliteten og udviklingen og sænker også prisen, fordi man får en masseproduktion i gang, i stedet for at det er nogle enkelte filtre, der skal laves.

(Kort bemærkning).

Christian Brix Møller (RV):

Jeg er også meget glad for at høre fra en ekspert, at der virkelig er et problem på det her område. Jeg var så meget ked af en af begrundelserne, nemlig at vi jo heller ikke har forbudt folk at ryge, men man må da tænke på, at hvis man bliver syg af at ryge, er det en selvpåført sygdom.

Her taler vi om, at det er ældre og især børn med astma, som bliver syge, og hvor nogle går hen og dør af det. Så jeg vil gerne bede Dansk Folkepartis ordfører svare på, om det er en sammenligning, som man generelt kan overføre på miljøområdet, for sådan lyder det umiddelbart.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er også til hr. Jørn Dohrmann om det, at udviklingen af de filtre ikke på nuværende tidspunkt er tilendebragt.

Nu er det sådan, hvis man ser på, hvordan teknologien udvikler sig, at det er sjældent, man kan sige, at udviklingen er fuldt tilendebragt. Men det, man i hvert fald kan konkludere, er, at efterspørgsel efter nogle ting, som også hr. Ole M. Nielsen siger, netop giver udvikling. Hvis vi ikke er i stand til at gå forrest og efterspørge nogle ting, får vi heller ikke den her udvikling.

Nummer to spørgsmål til hr. Jørn Dohrmann er, at der bliver slynget et tal ud, at det her betyder et samfundsmæssigt tab på 600 mio. kr. for det danske samfund. Derved tager hr. Jørn Dohrmann udgangspunkt i rapporten fra som-