

partikelforureningen. En sådan beslutning ville redde mange mennesker fra at dø, og den vil være relativt billig. Mest miljø for pengene – det er sådan, vi generelt burde prioritere vores miljøpolitik.»

Hvis det kan dokumenteres, hvordan vil Venstre så forholde sig til Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Der fremkom i hvert fald to interessante betragtninger i hr. Lilleholts tale, og en af de sidste pointer var, at en forøgelse af vægtafgiften ville være i strid med regeringens skattestop. Betyder det, og vil Venstres ordfører bekræfte, at skattestopet, sådan som det er blevet formuleret, får direkte negative konsekvenser for vores miljø? Det må jo være konsekvensen af Venstres ordførers udtalelser.

Venstres ordfører siger også, at vi skal have mest mulig sundhed og mest muligt miljø for pengene. Betyder det, at i dette tilfælde, hvor Venstres ordfører mener, det er for dyrt, skal vi slet ingenting have, og at vi skal se stort på de mange dødsfald og de mange sygedage blandt borgerne, især i de fire store byer?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg glæder mig selvfølgelig til hr. Lilleholts svar på hr. Brix Møllers spørgsmål: om det forandrer noget ved Venstres holdning, at det er en kendsgerning, at Bjørn Lomborg mener, dette her er en af de allerbedste investeringer, vi kan gøre rent miljømæssigt. Men uanset om det skulle være tilfældet, må jeg spørge Venstre, om man er fuldstændig ligeglad med, at det koster et sted mellem 22 og 1.000 menneskeliv om året, at vi har den partikelforurening i byerne, og at tusinder af mennesker har luftvejsforstyrrelser på grund af luftforureningen i byerne, som det blev dokumenteret i en artikel i »Sygeplejersken« for en uges tid siden.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Vi er ganske enige med Bjørn Lomborg i, at partikelfiltre kan være en ganske udmærket løsning, og jeg sagde også i mit ordførerindlæg, at jeg mener, det er noget, der skal undersøges. Vi er enige i, at via Odenseprojektet er der kommet nogle erfaringer, som vi gerne ser indbygget i lovgivningen i fremtiden, og vi mener også, det

er gode tiltag, der er gjort gennem EU for at få partikelfiltrene ind i lovgivningen og få opstillet krav vedrørende luftforureningen.

Men vi er nervøse ved, og det er også svar til hr. Ole M. Nielsen, at gennemføre en særlig dansk enegang på området. Vi finder, at en skatteforhøjelse på vel nok 8.600 kr. om året vil være ganske alvorligt for de danske vognmænd, der i forvejen er i en konkurrencemæssigt meget trængt situation. Ministeren redegjorde for, at vi kan risikere, at udenlandske vognmænd vil komme ind på det danske marked og tage ruter fra de danske vognmænd og dermed bringe danske vognmænd i en helt urimelig konkurrencemæssig situation.

Jeg er ganske enig med hr. Ole M. Nielsen i, at selvfølgelig kan der reddes menneskeliv. Men i bemærkningerne til forslaget har vi set, at de lærde er uenige om, hvor stor virkningen vil være, hvis forslaget gennemføres. At der vil være en virkning, er jeg ganske enig med hr. Ole M. Nielsen i; men hvor stor den sundhedsmæssige virkning vil være af en gennemførelse af forslaget i forhold til de omkostninger, der er forbundet med det, er ganske svært at sige, og der er ikke dokumenteret noget.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Venstres ordfører siger, at det er soleklart, at forslaget har en virkning, og at det er soleklart, at der kan reddes menneskeliv, men det er bare for dyrt.

Kl. 18.20

Et relevant spørgsmål må derfor være: Hvor når er det ikke for dyrt at redde menneskeliv? Det er jo ganske interessant, at man fra Venstres side i denne størrelsesorden begynder at gøre menneskeliv op i, hvad der er for dyrt for vognmænd, og hvad der måske kan kollidere med skattestopet, som ordføreren selv brugte som eksempel i sin tale.

(Kort bemærkning).

**Christian Brix Møller (RV):**

Der er fra Venstres side to begrundelser for at afvise forslaget: for det første at det er for dyrt, og for det andet at det strider mod regeringens skattestop.

Vedrørende at det er for dyrt: Lomborg siger, at det er en af de bedste investeringer, vi overhovedet kan lave på miljøområdet. Der tales også om konkurrenceforvridning, men her vil jeg gerne påpege, at Kristeligt Folkeparti er åben over