

Regeringen er enig i, at løsningen ikke er faste promillegrænser, men fortsat uddannelse og oplysning. Der gøres en stor indsats på frivillig basis, som efter vores opfattelse har haft en klar holdningsmæssig effekt blandt fritidssejlerne. Hvert år opnår ca. 5.000 fritidssejlere på frivillig basis enten duelighedsprøve i sejlads eller en skippereksamen. Jeg kan også nævne, at overgangsperioden for det obligatoriske kørekort for førere af speedbåde udløber i juni. Herefter skal alle, der fører en speedbåd, have bestået en særlig prøve.

Selv om vi har sympati – det vil jeg gerne sige – for de intentioner, som ligger bag forslaget, kan regeringen derfor ikke, ligesom det var tilfældet for 2 år siden, støtte forslaget.

#### **Kim Andersen (V):**

Lovforslag nr. L 101 fra Kristeligt Folkeparti om indførelse af en fast promillegrænse ved sejlads til søs er jo et forslag, som vi har behandlet her i salen for ikke så lang tid siden, og som i og for sig rummer mange sympatiske intentioner.

Det er klart, at det er en sikkerhedsmæssig risiko for en selv og andre i farvandet at føre sejlbåd eller sejlskib i beruset tilstand, og der har været eksempler på, at det har ført til alvorlige ulykker. Det erkender vi. Og derfor har vi i og for sig som nævnt også haft stor sympati for de intentioner, som ligger i Kristeligt Folkepartis forslag.

Men der er også nogle ulemper forbundet med Kristeligt Folkepartis forslag, nemlig: Hvordan skal vi kunne håndhæve reglen? Vi forestiller os ikke, at en konsekvens skulle være, at vi indførte et søpoliti i Danmark. Det ville ikke være et rimeligt ressourceforbrug i forhold til problemets omfang.

Vi vil også have nogle afgrænsningsproblemer: Er det, når man er ude i åbent farvand, eller er det, når man ligger i en havn? Vil man f.eks. være omfattet af Kristeligt Folkepartis lovforslag, hvis man sidder i lystbådehavnen med et hold venner en lørdag eftermiddag i juli måned og nyder en frokost og deler en flaske kølig hvidvin? Spørgsmålet svæver i luften og vil kunne give en masse problemstillinger, som er ganske unødvendige.

Kl. 16.45

Vi vil også påpege, at der i lov om sikkerhed til søs er sanktionsmuligheder over for sejlads i beruset tilstand eller anden uforvarlig tilstand, lige så vel som straffelovens uagtsomhedsbestemmelser vil kunne tages i anvendelse. Men

som sagt: Lov om sikkerhed til søs giver rigelig muligheder inden da.

Vi tror, at vejen frem på det her område som på så mange andre er oplysning og debat, og i den forbindelse skal Kristeligt Folkeparti ikke have utak for at have fremsat forslaget, for alene det, at det er fremsat, er jo med til at skabe debat og dermed give en oplysning om sagens forhold.

Vi tror også på uddannelse, og jeg vil fremhæve det, ministeren også fremhævede, nemlig duelighedsprøverne i sejlads, som vi indførte for nogle år siden, og som nu i år bliver obligatoriske for alle, lige så vel som mange hvert år uddanner sig og tager skippereksamen.

Så når fordele og ulemper vejes op mod hinanden, bliver vi nødt til fra Venstres side trods vores forståelse for initiativet og de gode intentioner i forslaget at meddele Kristeligt Folkeparti, at vi heller ikke denne gang aktivt kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Hr. Kim Andersen sagde noget om, når fordele og ulemper blev opvejet mod hinanden, men jeg hørte faktisk ikke rigtigt om nogle ulemper, ud over at man ikke mente, at man kunne administrere det, altså håndtere problemet, fordi vi ikke har et søpoliti. Det er jo ikke nødvendigt, det er jo helt fint, at man kan tage folk, når de kommer i havnen, eller når de er på vej ud af havnen, og det kan det almindelige politi gøre.

Det interessante er, at siden vi fremsatte det her lovforslag første gang, har vi fået en række henvendelser dels fra politifolk og dels fra havnemestre om, at de faktisk har brug for det forslag her, fordi de så har lettere ved at gribe ind og gøre noget, når de har mistanke om, at der er brug for det.

Så jeg synes, at hr. Kim Andersen bliver nødt til at gentage de ulemper, som blev trukket fra fordelene, hvor jeg kunne forstå, at ulemperne altså kom i flertal. Sådan syntes jeg ikke helt, at det lød i talen, så jeg bliver nødt til at have ulemperne gentaget.

(Kort bemærkning).

#### **Kim Andersen (V):**

Det bliver en gentagelse, og jeg tror såmænd også, at hr. Ole M. Nielsen hørte dem i mit indlæg, men vi har jo alle sammen en tendens til sådan mestendels at høre det, vi gerne vil.