

jeg ville da synes, at det var glimrende, hvis parterne havde aftalt det her for mange herrens år siden. Det er jo ikke et nyt problem, vi står med her. Jo, jeg ville ønske, at parterne havde afskaffet eksklusivbestemmelser på arbejdsmarkedet for mange herrens år siden, men de har ikke gjort det.

Derfor vil denne regering fremsætte lovfor-slag i den forbindelse for at styrke de enkelte lønmodtageres rettigheder og muligheder for at indrette sig, som de vil.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror såmænd ikke, det er ministerens pædagogiske evner, der er problemet i den sag her. Det er, når ministeren konkluderer, at vi har problemer.

For når jeg siger, at vi har problemer i forhold til den ret, man udstyrer arbejdsgiveren med, så er det, fordi man går ind og blander sig i et hidtil uset omfang i aftaleretten her.

Det er jo ikke sådan, at hvis nu arbejdsgiveren ønsker, at den enkelte skal gå på deltid, jamen det kan man så ikke gøre, og man kan heller ikke gøre det den anden vej. Det er derfor, det er underligt, hvorfor man i det hele taget vil blande sig i det.

Men konklusionen er altså, sådan som vi vurderer det, at arbejdsgiveren får en mulighed for at lægge pres på vedkommende, for hvis man så ikke accepterer det, arbejdsgiveren foreslår, kan man risikere at blive afskediget og så skal man bagefter til at bedyre sin egen uskyld.

Det er den mulighed, man indfører i det her for blot 4-6 pct. af området. Det er det, der er uheldigt.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

Jeg vil bede ministeren bekræfte, at denne regering ikke er den første, der blander sig i det, der har været normalt aftalestof, og at den forrige regering blandede sig i overenskomster, bl.a. i sagen vedrørende arbejdstid, vedrørende ansættelsesbeviser for bare at nævne et par af dem. Det er det ene.

Så vil jeg som det andet gerne bede ministeren erklære, om han ikke er enig med mig i, at det Socialdemokrati, der i regering havde uld i mund, nu er blevet til et Socialdemokrati, der i opposition har uld i øre.

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak, så er det ministeren. Undskyld, det er hr. Ole Vagn Christensen.

Jeg vil gerne bede om, at man markerer i god tid.

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Det var lige det sidste, der fremkaldte ...

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Det er spørgsmål til ministeren.

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Ja, ja, men det var det, der fremkaldte spørgsmålet, for mig bekendt er ansættelsesbeviset og det at leve op til arbejdstidsdirektivet ikke noget egentligt overenskomstmæssigt stof.

Ministerens må jo kunne bekræfte over for os: Er det ikke første gang – det mener jeg helt klart at det er – at man laver indgreb over for nogle af de fundamentale ting som løn og arbejdstid i en overenskomst?

#### **Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

For så vidt angår løn, tror jeg, man har grebet ind mange gange i historiens løb ved at forlænge og gribe ind i overenskomster.

Jeg skal afholde mig fra at demonstrere viden om, i hvilket omfang man har grebet ind i overenskomsterne, men jeg vil gerne sige til fru Charlotte Antonsen, at mig bekendt er der eksempler på, at man griber ind i stof, der vil være under parternes aftaler.

Jeg vil stadig sige, at ledestjernen er, at vi tilsidesætter de bestemmelser i de kollektive overenskomster med tilknyttede aftaler, som lægger hindringer i vejen for, at den enkelte lønmodtager med sin arbejdsgiver kan aftale en nedsat arbejdstid enten tidsbegrænset eller permanent.

Jeg kan ikke forstå, at det, at man giver det enkelte menneske en ret til at aftale det, på nogen måde skulle forringe den pågældendes muligheder. Lønmodtageren kan sige nej, arbejdsgiveren kan sige nej, men rammer vi ind i et af de tilfælde, hvor både en arbejdsgiver og en lønmodtager af hensyn til den pågældende lønmodtagers forhold synes, at det kunne være fornuftigt at aftale deltid, kan jeg ikke se nogen som helst grund til, at man ikke skulle åbne den mulighed.

Hermed sluttede spørgsmålet.