

hovedet ikke. Vi lægger bare vægt på, at det er noget, man aftaler, og at vi som lovgivere skal blande os mindst muligt i det her spørgsmål. Og så er det jo netop, vi kommer frem til, at hvis den enkelte arbejdsgiver med den ret, som regeringen udstyrer vedkommende med, tvinger den enkelte på deltid, og den pågældende siger nej, ja, så kan den pågældende blive afskediget.

Men det er jo ikke sikkert, at man bruger den begrundelse. Så bruger man bare en anden. Og der er det så, man stiller lønmodtageren i et urimeligt forhold, fordi man så skal dokumentere, at afskedigelsen er urimelig.

Kl. 14.50

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil blot bede ministeren bekræfte, at forslaget her på ingen måde ændrer ved bevisbyrde-reglerne i forbindelse med afskedigelse, at det vil være lige så usagligt, hvis en arbejdsgiver afskediger på grund af, som der spørges om her, at man ikke vil gå på deltid, som det vil være i dag. Arbejdsgiveren får jo ikke bedre muligheder for at afskedige en arbejdstager, fordi man indfører deltidsarbejde.

Bevisbyrde-reglerne er det her forslag fuldstændig uvedkommende, og når man kommer med den slags, så er det ren politisk chikane og har ikke noget saglighed overhovedet, andet end at man måske skræmmer en hel masse lønmodtagere. Kan ministeren bekræfte det?

Anne-Marie Meldgaard (S):

I svaret til hr. Bjarne Laustsen hørte vi her beskæftigelsesministeren have en meget stor og varm omsorg for familierne og pårørende i forhold til at have retten til at kunne komme på deltid.

Mit spørgsmål til beskæftigelsesministeren er så, om den omsorg for familierne også gælder familiernes økonomi, altså at familierne kan have behov for, at de også har retten til at gå op i tid, så de får en løn, de kan forsørge en familie for?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det ligger jo i selve aftalebegrebet, at den aftale kan indgås som en permanent aftale, men det ville da være naturligt, hvis man f.eks. har børn, der har nogle særlige vanskeligheder, som man har brug for at hjælpe, at man så aftaler, at det kunne foregå i en periode på 5 måneder eller 6

måneder eller indtil skoleåret slutter osv. Så det skal jo ligge i selve den aftale, der træffes.

I øvrigt vil jeg godt bekræfte over for fru Charlotte Antonsen, at der ingen ændring overhovedet sker i bevisbyrde-reglerne i forbindelse med det her lovforslag. Det er den ligefremme bevisbyrde, som gælder i en lang række andre sager om usaglig afskedigelse. Hvis man f.eks. påstår, at man på grund af nepotisme bliver fyret, fordi nevøen skal have det pågældende job, og der ikke er anden baggrund for fyringen, så er der en ligefrem bevisbyrde. Og det er nøjagtigt det samme, vi har i det her lovforslag.

Bjarne Laustsen (S):

Vi får jo ikke mange svar. Og det er selvfølgelig i orden også i henhold til Folketingets behandling af de sager her og de spørgsmål, at regeringspartierne også kan stille spørgsmål til ministeren. Men det fører nu ikke noget særligt med sig, at man står og bliver enig med sig selv.

Det, der er vigtigt i den her sag, er, om ministeren vil bekræfte, at her får arbejdsgiverne en ny mulighed for at afskedige folk. Og det er i den forbindelse, at folk selv skal dokumentere, at det er en usaglig afskedigelse.

Vi har mig bekendt ingen steder i lovgivningen i dag, hvor der står noget om deltid. Det er, hvad jeg betragter som utidig indblanding. Normalt hører vi ude i forsamlingshusene det liberale parti sige noget om, at vi skal blande os mindst mulig fra statsmagtens side. Det er derfor, det er så ubegrubelt, når der på 96 pct. af overenskomst-råderne er adgang til det. Og så kunne man måske nøjes med en henstilling, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på tidligere.

Var det ikke nok for ministeren at sige det og så se i en overenskomstperiode, om de bestemmelser, man har så meget imod, er fjernet? Det her er jo kun en ret for arbejdsgiverne. Det er jo ikke en ret den anden vej, til dem, der er på deltid til at gå på fuld tid.

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis det nu viser sig, at den planlægning ude på arbejdsmarkedet, som ministeren her svarede på, det kan være 3 måneder, det kan være 5 måneder eller sådan noget, hvor typisk en kvinde vil have brug for at være på deltid, bliver til ugunst for kvinder på arbejdsmarkedet, er ministeren så indstillet på at se på forslaget på ny og så sørge