

I en rapport fra december 2000, der hedder »SiD'erne og arbejdstiden«, fremgår det, at 20 pct. af SiD'ere ønsker en kortere egentlig arbejdstid, også selv om der ikke ydes lønkomensation. Særlig interessant er det, at af de SiD'ere, der ønsker færre timer, har 50 pct., og jeg gentager 50 pct., angivet, at det er overenskomsten, der ikke giver mulighed for, at SiD'eren kan gå ned i tid. Det er lige præcis den situation, regeringens forslag tager højde for, og det synes jeg man skulle forholde sig til i stedet for at tale om lønmodtagere, der bliver tvunget ud i en økonomisk uholdbar situation.

Det, vi taler om, er en ret for lønmodtageren og arbejdsgiveren for den enkelte til at aftale en nedsat arbejdstid.

Kl. 14.35

**Bjarne Laustsen (S):**

Ja, vi får jo mange nye bemærkninger og ord, og ministeren har så fundet et nyt, der hedder SiD'erne. Jeg tror, at de ovre i SiD vil betakke sig meget for betegnelsen SiD'erne, det må være Si-D'erne.

Men det undrer meget, hvorfor man i det hele taget kommer med det forslag her, når nu ministeren giver de svar her og siger: Jamen der er fem virksomheder, der står frem i KAD's blad og siger, at de ikke kunne drømme om at tvinge nogen til det ene eller andet, og at de vil aftale det, hvis det skal være der. Hvorfor kommer man så med forslaget?

Det andet er: I hvilken grad vil det her påvirke forholdet omkring supplerende dagpenge, i det øjeblik der er nogle, der går ned i tid med mulighed for supplerende dagpenge. Det bliver også angivet som kommentar i høringssvarene, har jeg set.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er nødt til at stille et spørgsmål til beskæftigelsesministeren på baggrund af det spørgsmål, som fru Anne-Marie Meldgaard ikke har fået noget svar på endnu. Det er: Er det ikke rigtigt, at de grundlæggende søjler i et overenskomstsystem er løn og arbejdstid, og at lønmodtagerne på den måde er sikret en velfærd, mens virksomhederne er sikret en konkurrenceevne?

Derfor begriber jeg ikke, at ministeren under en frihedsfakkel nu vil bryde ind i den frihed, der har været til, at man kunne aftale.

Jeg kan godt forstå, at ministeren vil noget mere, men ministeren kunne jo have nøjedes

med at lave en henstilling til parterne. Hvad er grunden til, at man ikke har fundet, at det var nok over for parterne, når man ellers gerne vil samarbejde med parterne?

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Ja, det er lidt i forlængelse af det svar, som jeg både fik og ikke fik fra beskæftigelsesministeren før. Deri nævner ministeren alene overenskomstaftalerne. Er det ikke rigtigt, at det er meget udbredt ude omkring i virksomhederne, at det netop er lokalaftaler, som styrker de overenskomster, der ligger på områderne, der er det bærende i forhold til, hvornår en medarbejder kan komme på deltid?

Og så vil jeg også godt spørge ministeren, om det reelle formål med forslaget her er at undergrave den danske model, altså aftalesystemet på arbejdsmarkedet.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Lige til det sidste spørgsmål, som fru Anne-Marie Meldgaard stillede, så sonderer lovforslaget ikke mellem overenskomster og lokalaftaler. Uanset i hvilken form en sådan aftale måtte herske på en virksomhed, så vil det her lovforslag tilsidesætte sådanne lokalaftaler, fordi der er en syns forskel på den måde, jeg og Socialdemokraterne ser på det her problem på. Jeg ser det som en opgave at sikre, at de mennesker, der i det danske samfund ønsker at indrette sig lidt anderledes end flertallet, skal have en mulighed for det.

Jeg er godt klar over, at antallet af deltidsjob falder, jeg er godt klar over, at lønmodtagerne ønsker fleksible arbejdstidsvilkår i stedet for, men der er mennesker, der ønsker nedsat arbejdstid, enten af hensyn til deres børn, af hensyn til deres ægtefælle eller af hensyn til, at de er blevet ældre på arbejdsmarkedet, og jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet ikke vil hjælpe de mennesker, og jeg kan ikke forstå, at en tillidsmand eller en fagforening eller et forbund skulle kunne tilsidesætte det enkelte menneskes ønske om at indrette sit liv, som det selv ønsker.

Det er baggrunden for det, og det her forslag giver en ret til at aftale disse ting på tværs af, hvad organisationerne mener. Jeg vil da også gerne høre på et tidspunkt, hvad Socialdemokratiet principielt mener om deltidsbeskæftigelse.