

skatteministerens melding her i dag og vil gerne spørge skatteministeren: Hvad gøres der mere konkret?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan godt sige, at jeg har sat turbo på denne sag, fordi jeg betragter den som alvorlig. Hvis vi skal fastholde moralen i hele distributionssystemet, er vi nødt til at gribe ind.

Kl. 14.00

Vi har som første led indledt en såkaldt præventiv informationskampagne, hvor vi forklarer butiksindehaverne, hvad det er for nogle regler, der gælder for moms og skat og mærkevarer osv., hvordan det er med kassesystemer, boner osv. På en enkel facon har vi lavet en pjece, som bliver delt ud til kioskejerne. Og de, der ikke forstår det danske sprog fuldt ud, får en særlig information, og de bliver inviteret til et særligt informationsmøde, hvor de får reglerne.

Derefter er der ingen undskyldning, der gælder. Så kan man ikke bagefter komme og sige: Det vidste jeg ikke, jeg kendte ikke til de regler. Nu ved man det, og derfor vil vi også med god grund bagefter kunne følge op med de konsekvenser, der skal følges op med.

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Jo, det virker altså sådan: Man har konstateret problemet. Ministeren siger, at han har været opmærksom på det i hvert fald i en periode.

Vi kan tilbage i efteråret fremvise annoncer i ugeaviser, hvor man reklamerer med ulovlige produkter. Der er altså gået en forholdsvis lang periode, hvor det her problem har været accelearerende, og vi står nu i den situation, at omfanget af illegal import og salg breder sig til provinsen, og så siger ministeren: Nu vil vi udsende en pjece.

Altså ministeren må forstå, at jeg ikke synes, at det engagement, som ministeren viser i første del af besvarelsen af spørgsmålet, helt løfter sig til konkret handling i anden del af besvarelsen. Derfor må jeg bede om, at ministeren konkretiserer: Hvad er det så, der kommer efter den præventive pjece? Hvordan sikrer man, at folk er tilstrækkelig klar over de her ting, så man får forklaret, at det ikke kan betale sig?

Det er jo rigtigt, som ministeren var inde på tidligere, at hvis man ikke får det stoppet, har man i virkeligheden smuglerkanaler, som vi jo ved bliver brugt til alt muligt andet end noget så forholdsvis uskyldigt som læskedrikke. Det går ud over en branche, javel, men er dog ikke ska-

deligt i den forstand, men det kan blive brugt til, når først systemet er etableret, at man smugler hårde stoffer ind ad samme kanal.

Derfor er det så vigtigt, og derfor vil jeg gerne, at ministeren vil redegøre for: Hvad er det så, der følger efter denne her præventive pjece?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg sagde, at der var flere led i denne her kampagne, og jeg har nu redegjort for initiativer, som allerede er sat i værk, altså er det ikke noget, som sker om 1 uge eller 14 dage, det er sat i værk.

Hvad det næste skridt bliver, og hvornår det kommer, vil jeg af gode grunde ikke redegøre for, og det vil jeg heller ikke kunne redegøre for her i dag, men det er klart, at det selvfølgelig skal følges op af andre myndigheders indsats. Jeg kan ikke her sige præcis hvordan og hvornår. Det tror jeg heller ikke vil være i overensstemmelse med de fælles ønsker, som spørgeren og jeg har på det her felt.

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Ministeren kan have ret i, at jeg ikke ønsker oplyst i fuld offentlighed, hvornår man besøger den enkelte kiosk og sørger for at lave de her ting – det er jeg helt med på – bare det sker, at man altså virkelig får sat det i værk. Der kan jeg forstå ministerens engagement på den måde, at det vil ministeren tage vare på, og det er jeg selvfølgelig meget tilfreds med.

Det, jeg tænkte på i forhold til besvarelsen, var nu mere et spørgsmål om, at ministeren måske var kommet ind på kontrolafgiftssystemet, bødesystemet, og hvad man i virkeligheden vil gøre, når man har været ude og konstatere, at ulovligheden begås.

Problemet i dag er jo, at når man kommer ud og finder et læskedrikke, er straffen for det ikke særlig voldsom, fordi man selvfølgelig sætter straffen i forhold til, at herregud, det er læskedrikke, der er fundet, og hvad betyder det? Men problemet ved ikke at få slået hårdt ned på det er jo lige præcis, som ministeren var inde på tidligere, at det giver en importmulighed til Danmark af illegal narkotika og i øvrigt også andre illegale produkter, som selvfølgelig har en helt anden skadelig virkning.

Det er derfor, jeg søgte et svar på, om ministeren havde sådan nogle ting i støbeskeen og måske også på et tidspunkt ønskede at forelægge for Folketinget, at man vil prøve at få skærpet straffen for det her.