

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti har ved tidligere behandlinger set både positive og negative sider ved dette forslag.

Først og fremmest er vi i Det Konservative Folkeparti meget positive over for at tilskynde virksomhederne til at vælge energibesparende alternativer. Vi mener, at miljøbevidst opførsel bør belønnes, og derfor er det også en positiv tanke at lette virksomhedernes likviditet, hvis de tager den slags hensyn og foretager energibesparende foranstaltninger. Som også tidligere er vi meget positive over for det.

Men som også tidligere kan vi ligeledes se et par vanskeligheder, bl.a. at det kan blive lidt besværligt for erhvervslivet at administrere, alt efter hvilken model man vælger; der lægges op til flere muligheder. Det kan desuden blive bureaukratisk, specielt med den årlige udarbejdelse af den liste, erhvervs- og økonomiministeren skal komme med, så derfor har vi et par spørgsmål om, hvordan man helt præcist forestiller sig, det kan gøres, uden at det bliver bureaukratisk.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser fremgår det af forslaget, at de er svære at beregne nøjagtigt. Vi har brug for, netop i lyset af at regeringen prøver at holde udgifterne nede, at kende lidt mere til de nøjagtige økonomiske konsekvenser. Tallene virker en lille smule usikre, og det gør, at vi kan være i tvivl om, hvorvidt vi kan stemme for forslaget. Men vi vil meget gerne tage del i udvalgsarbejdet, da vi faktisk synes, at ideen om at tilskynde virksomhederne til energibesparende og miljøbevidst handling er utrolig positiv og rigtig.

Aage Frandsen (SF):

Behandlingen af dette beslutningsforslag minder en del om den behandling, vi havde før. Det er også Kristeligt Folkepartis forslag, og Kristeligt Folkeparti fik i sidste samling så megen støtte til forslaget, at man havde grund til at regne med, at der nu kunne være flertal for det.

Forslaget vedrører skattesystemet, idet man vil bruge skattesystemet til at fremme nogle bestemte formål. For vores vedkommende er det sådan, at vi synes, at det at bruge skattesystemet til at fremme forskellige formål næsten altid er ufornuftigt, undtagen hvis det er generelle formål i form af generelle afskrivninger.

Jeg kan egentlig godt forstå, at Kristeligt Folkeparti synes, at man har fået endnu et argument for forslaget, for den regering, vi har fået, har skåret i en hel masse ting, der skulle gavne

energibesparende foranstaltninger. Men det, forslaget lægger op til, er det ringeste, man kan gøre. Der kunne gøres noget, der var meget bedre, for at fremme formålet.

Allerede ved de tidligere behandlinger har vi argumenteret for, at vi ikke kunne støtte forslaget, ud fra det synspunkt, at vi hellere vil bruge tilskudsmodellen. Når man så fjerner tilskudsmodellen, kan man jo sige, at man kan vende argumentet begge veje, og jeg forstår godt, at ud fra hr. Ole M. Niensens tankegang er det logisk at sige, at nu er der et endnu bedre argument for det. Men for vores vedkommende er argumentet altså ikke blevet bedre.

Det er selvfølgelig trist for Kristeligt Folkeparti at måtte se, at Kristeligt Folkepartis tidligere venner løber fra det. Jeg vil ikke bruge et så ubehageligt ord som den socialdemokratiske ordfører, der omtalte Kristeligt Folkeparti som et støtteparti til den nuværende regering, for jeg har forstået, at den tid er for længst ovre. Det kan jeg godt forstå, og der er nogle, der vil synes, det er rart, at det er blevet sådan.

Men uanset at hr. Ole M. Nielsen synes, at man en enkelt gang godt må bryde med noget, man har sagt tidligere, ud fra den tankegang, at man i nogle kredse er gladere for den sidste, der omvender sig, end for alle dem, der i forvejen er omvendt, må jeg sige, at selv den fristelse falder jeg ikke for. Vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 18.50

Anders Samuelsen (RV):

Med en berømt vending skal jeg sige, at jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men blot konstatere, at Det Radikale Venstre heller ikke kan støtte dette forslag.

Jeg skal igen henvise til vores skatteudspil, hvor en af de ting, vi tog fat på, var at rydde op i forskellige afskrivningsordninger og særordninger for erhvervslivet. Her mener vi, at man indfører en ny, og selv om den har et godt formål og alt muligt andet, mener vi, at den vil være komplicerende for skattesystemet, og vi arbejder faktisk for det modsatte, nemlig forenkling.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg oplæse hendes ordførertale.

Enhedslisten er positiv over for ønsket om at reducere energiforbruget i virksomhederne, men i lighed med forrige gang, dette forslag var fremme, afviser vi metoden, fordi den vil gøre