

Hvad angår det første: Det, jeg sagde, var, at efter den ændring, som der er lagt op til i finanslovsforlaget – nu er det jo ikke endeligt vedtaget – vil der ikke længere være den forskelsbehandling, som der har været hidtil.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Det er efterhånden ikke småting, man må lægge øre til omkring regeringens nye prioriteter og erhvervspakker, og selv skattestoppet bliver nu viklet ind i denne problematik, som ganske rigtigt, som hr. Ole M. Nielsen gør opmærksom på, faktisk er det direkte modsatte. Men der er åbenbart hver gang en god anledning til at hive det frem.

Jeg bed også mærke i, at ministeren omtalte administrativt bøvl. De burde måske fra regeringens side anbefale forslaget, fordi man jo fjerner en masse administrativt bøvl, i og med at man nu fjerner samtlige tilskudsordninger. Det vil sige, at så skal virksomhederne jo ikke mere pangle rundt med ansøgninger her og der. Nu er der ikke noget at søge om. Er det i sig selv et moment for regeringen at være opmærksom på den side af sagen?

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Sven Buhrkall som ordfører.

**Sven Buhrkall (V):**

Venstre har sympati for de intentioner, der ligger i forslaget rettet imod at forbedre erhvervslivets produktionsvilkår og imod at fremme energibesparende tiltag.

Der er dog nogle områder, som vi mener bør vurderes nærmere, og hvor vi under udvalgsarbejdet vil stille nogle spørgsmål.

Det, der umiddelbart kan bekymre Venstre, er, at forslaget administrativt virker tungt, og her skal vi passe på med ikke at skabe administrative byrder for erhvervslivet. Det er det modsatte, vi har brug for.

Jeg vil også understrege skattestoppet, for der gør hensynet til skatteyderne, at vi må sikre den nødvendige budgetdisciplin, og at udgifterne altid prioriteres i overensstemmelse hermed.

Vi synes også, det er naturligt, at man ser og vurderer forslaget i forhold til den fremsatte konkurrencepakke. Jeg mener også, der er grund til at drøfte beløbets størrelse, for ét er vel rentetabet ved ordningen, noget andet er den likviditetsvirkning, som måtte fremkomme.

Det er vel givet også, at straksafskrivningerne vil gøre det mere attraktivt at investere i teknologibesparende aktiviteter. Men det er vel ikke indlysende, at straksafskrivninger vil være det mest effektive instrument, således at man får den største effekt pr. krone som sådan. Det er også et område, vi godt vil drøfte.

Så vi kan støtte intentionerne, men vi har en række spørgsmål, som vi ønsker belyst, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg er virkelig glad ved den her meget positive ordførertale. Jeg synes da, der var noget at bygge på deri.

Jeg vil gerne spørge, om der virkelig er en mulighed, for det forstod jeg faktisk ikke på ministeren. Det kan jo ske, at ministeren ikke var helt ordentlig forberedt eller sådan, men jeg synes, det lød til, at ordføreren her var godt forberedt. Jeg vil gerne høre, om ordføreren mener, at der er en mulighed for at få ministeren til at indse, at der er en del klogskab i det her, som vi ville kunne finde ud af.

Så kan jeg i øvrigt ikke forstå det med det administrative bøvl. Jeg synes, der er mindre her end i det system, man har. Hvis vi snakker administrativt bøvl, så skal vi se det forslag, vi skal behandle om et par dage, om 150 pct.s afskrivning på forskningsindsats, som skal være forbundet med nogle ansøgninger og noget samarbejde og nogle godkendelser, og kom hist op og her ned. Der er sandelig administrativt bøvl.

Men det er altså bare en positiv modtagelse. Er der virkelig noget at bygge på her, er jeg ualmindelig glad.

Kl. 18.40

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Og så er det næste ordfører, hr. Erik Mortensen.

**Erik Mortensen (S):**

Det er selvfølgelig ikke så rart sådan på forhånd at skulle sige, at vi siger nej tak til tilbuddet her. Nu har Kristeligt Folkeparti jo ved hr. Ole M. Nielsen været så positiv hele eftermiddagen, så det er næsten synd, at vi skal slutte af på den måde her.

Det er som sagt en genfremsættelse, og det fremmer ikke nødvendigvis forståelsen for indholdet af forslaget at komme frem med det sådan med ca. et års mellemrum.