

benyttede driftsmidler og for udgifter til forbedring og vedligeholdelse af erhvervsmæssigt benyttede bygninger, som virker energibesparende.

Formålet med beslutningsforslaget er ifølge forslagsstillerne at tilskynde virksomhederne til at vælge mere energibesparende alternativer, når de investerer.

Forslaget har til hensigt at sikre, at andre erhverv end industrien fortsat tilskyndes til at foretage energibesparelser, når den nuværende pulje vedrørende statstilskud til erhvervsvirksomheder er opbrugt og der kun er nye midler til industrien.

Den første præmis er forkert. Som en del af finansloven for 2002 er puljen foreslået ophævet. Der er derfor ingen form for skævdeling, som der skal rettes op på.

Lad mig starte med at sige, at regeringen finder, at det er af stor vigtighed, at der er gode vilkår for dansk erhvervsliv. Derfor har regeringen også fremlagt konkurrenceevnepakken, som indeholder forslag, der mindsker virksomhedernes omkostninger, letter de administrative byrder og forbedrer virksomhedernes eller iværksætternes vilkår. Konkurrenceevnepakken indebærer mange lempelser og giver på den baggrund virksomhederne mulighed for at være mere konkurrencedygtige.

Regeringen administrerer et skattestop. Den samlede skat er simpelt hen blevet for høj. Der er for mange indviklede regler. Det er derfor en af regeringens hovedprioriteter på skatteområdet at få sat en effektiv stopper for skattestigning og skatteregler – især regler.

Skattestoppet indebærer, at regeringen har valgt ikke at hæve nogen skat eller afgift. Der kan fortsat foretages nødvendige skatteomlægninger, hvis der er tvingende grunde til det. Det forudsætter, at omlægningerne er provenuneutrale, altså at de offentlige udgifter ikke forøges.

Jeg har gerne villet ligesom resumere disse hovedpræmisser for skattestoppet for at sige, at det jo altså kræver en skarp prioritering af, hvilke grunde der tvinger os til at ændre på skattereglerne.

Forslaget her har tidligere været fremsat. De nuværende regeringspartier så positivt på forslaget dengang, og det gør vi i princippet fortsat. Vi mener, at der er både miljø- og energimæssige vinkler i det her forslag, som man absolut ikke bare kan trække på skulderen af.

Vi mener, som vi også sagde dengang, at forslaget er lidt bøvlet, for nu at sige det sådan lidt

populært, lidt administrativt besværligt. Det er en holdning, som vi også har givet udtryk for tidligere.

Selv om vi kunne overvinde forslaget administrative vanskeligheder, mener vi altså stadig væk, at der også er, som jeg sagde ved den tidligere behandling, et hensyn til den omstændighed, at vi nu har fået en ny regering og en ny politik, som skaber rammevilkår af en helt anden karat for dansk erhvervsliv, end vi oplevede under den tidligere regering. Det skal også indgå i vores overvejelser, og det vil det gøre under det udvalgsarbejde, som vi nu ser frem til, inden vi tager endelig stilling.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ministeren har jo fuldstændig ret, som en minister naturligvis bør have, i, at der er én præmis her, som er forkert.

Det er ikke almindeligt, at forslagsstillerne til et beslutningsforslag får ordet før ministeren. Jeg var faktisk oppe og forhandle med folketingssekretæren om, hvorvidt man kunne få det. Det kan man åbenbart ikke, og det er helt fair, og sådan kører det.

Derfor var det min bestemmelse at tage ordet nu her straks efter for at sige, at forslaget nemlig er blevet yderligere aktuelt, fordi den præmis ikke længere eksisterer. Der er en pulje til den slags ting. Det er nemlig sket, efter at vi skrev vores bemærkninger her.

Regeringen har sparet 177,8 mio. kr. i 2002 i forhold til 2001 på energiforbedringer i virksomheder, så der er yderligere begrundelse for forslaget netop nu, så man kan få de her straksafskrivninger til energiforbedringer. Det er bare min bemærkning her i indledningen, så vi ikke skal køre videre med nogen misforståelser.

Kl. 18.35

Så sagde skatteministeren noget andet om de præmisser, regeringen kørte efter, at man ikke ville forhøje nogen skat. Det her er altså en skattesækning. Jeg ved ikke, om jeg har misforstået noget af det, ministeren sagde, men det her er jo en skattesækning. Det forhindrer skattestoppet ikke, så vidt jeg har forstået.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det sidste er fuldstændig korrekt. Jeg repeterede blot præmisserne i skattestoppet både på den ene og den anden side.