

giveren indbetaler en andel til at kompetence-sikre medarbejderen, hvis forholdene faktisk viser sig at blive således, at den påtænkte kompetenceudvikling af en eller enden grund ikke gennemføres.

Som sagt er intentionerne i beslutningsforslaget positive, og jeg kunne da forestille mig, at man under udvalgsarbejdet ville kunne nå frem til en løsning med hensyn til arbejdsgiverbetalte andele, som ikke kan udnyttes. Reglerne kunne jo f.eks. indrettes således, at arbejdstageren i denne situation alene får udbetalt sit eget indbetalte bidrag. I så fald er Dansk Folkeparti positivt over for dette forslag.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti har før udtrykt sympati for forslaget, fordi vi ønsker at styrke kompetenceudviklingen i det danske samfund. Vi har stadig væk sympati for forslaget. Vi synes, der er en god intention i det.

Vi ved, at der i dag bliver stillet stadig stigende krav til arbejdstagere; vi ved, at man i det videnssamfund, vi efterhånden er en del af, har brug for øget kompetence gennem livslang læring, og den kompetenceudvikling er til glæde både for den enkelte, for virksomheden og for det danske samfund.

Der er dog visse uklarheder, som den tidligere ordfører også var inde på, nemlig netop nogle af de ting, jeg også har bidt mærke i i forslaget: Hvordan skal ordningen videreføres, hvis den pågældende flytter til en ny arbejdsplads? Mister arbejdsgiveren så bare det indbetalte beløb? Hvad sker der, hvis arbejdstageren dør eller går på pension? Hvem skal modtage den del, der eventuelt ikke bliver benyttet? Hvilke kurser er omfattet? Hvem skal vurdere, hvilke kurser der er omfattet, og om det pågældende kursus er relevant?

Det er den slags spørgsmål, som vi gerne vil have belyst grundigt i et udvalgsarbejde. Vi vil meget gerne have lov at diskutere det her i udvalget for at belyse de her nævnte spørgsmål. Som sagt er vi positive over for intentionen, men en lille smule skeptiske over for disse uklarheder. Så lad os kigge på det under udvalgsarbejdet.

Aage Frandsen (SF):

Det er jo et forslag, vi har set tidligere. Kristeligt Folkeparti genfremsætter et forslag, og den melding, som vi giver til forslaget, er ligesom den tidligere.

Os kan man stole på, vil jeg godt sige til hr. Ole M. Nielsen, som jo nu må konstatere, at det flertal, som hr. Ole M. Nielsen kunne fornemme måske ville være kommet ved et valg, fordi der blev flyttet en enkelt stemme, alligevel ikke er her. Der er nemlig nogle, der siger ét før et valg og også siger det bagefter et valg, mens der også er nogle, der vælger at sige noget andet efter et valg. Det er det, vi kan lære her.

Kl. 18.20

Med hensyn til forslagens indhold er det jo selvfølgelig megen sympati, man kan have for hele intentionen, men på samme måde, som vi tidligere har argumenteret mod lignende forslag, så synes vi ikke, at skattesystemet skal anvendes til det formål, ligesom det heller ikke skal anvendes til en række andre formål.

Vi synes, det er et problem, at der er nogle, der vil få glæde af ordningen, mens andre ikke vil få glæde af den, for det afhænger af, hvad arbejdsgiverne gør. Derfor er vi tilhængere af, at man styrker det efteruddannelsessystem og det videreuddannelsessystem, vi kender, og vi synes derfor også, at det er meget problematisk, at den nuværende regering har valgt at skære ned på området. Det kan hr. Ole M. Nielsen jo ikke gøre noget ved, men det her vil jo virke som et plaster på såret.

Vi synes, at det, vi har i form af videre- og efteruddannelseskurser, som vi har arbejdet med i mange år, er at foretrække, og det er ud fra et lighedsprincip rigtigt i forhold til det forslag, som Kristeligt Folkeparti har fremsat.

Vi kan altså ikke støtte forslaget. Vi mener det samme, som vi mente før.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Bare lige den korte bemærkning, at jeg ville kunne tilgive en vis grad af utroværdighed, hvis hr. Aage Frandsen ville begive sig ud i den slags ved sådan at skifte holdning til sådan et godt forslag som det her. Det ville jeg have forståelse for.

Anders Samuelson (RV):

Vi har også fra Det Radikale Venstres side tidligere afvist det her forslag, og det vil vi også gøre i dag.

Grundlæggende mener vi, at det er en uskik at oprette den slags særordninger, der vil være tale om her. Det gør vores skattesystem endnu mere kompliceret.