

Indbetalingerne skal ske efter en forud indgået kontrakt mellem arbejdsgiver og arbejdstager, og i kontrakten skal fastsættes en tidsfrist på maksimalt 10 år, inden for hvilken opsparings- og kompetenceudviklingen skal finde sted.

Formålet med forslaget er at motivere arbejdsgivere og arbejdstagere til at tage et større medansvar for den enkeltes kompetenceudvikling. Så vidt så godt.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg har megen sympati for forslaget. Det har vi også tidligere givet udtryk for fra denne talerstol. Vi befinder os nu i en anden økonomisk situation med et andet økonomisk-politisk regime, som det vist hedder i fagsproget, hvor vi efter vores opfattelse ikke mener at have det samme behov for den slags ting her, som vi havde under en socialdemokratisk ledet regering.

Men det ændrer ikke på, at jeg synes, det er nyttigt, at vi under udvalgsarbejdet får gennemgået dette forslag, ikke bare spørgsmålene omkring de administrative problemer, spørgsmålene om de provenumæssige problemer, men i særlig grad spørgsmålene om, hvilke konsekvenser det i virkeligheden har, at vi nu har fået en ny regering, der har gennemført en konkurrencepakke, der har gennemført et andet sæt af rammevilkår for det private erhvervsliv, end vi har haft tidligere.

Vi vil altså gerne vente med at tage endelig stilling til denne her sag. Vi vil i regeringen bidrage til at afklare konsekvenserne i udvalget, inden vi tager endelig stilling til dette spørgsmål.

#### **Freddy Dam (V):**

Beslutningsforslag nr. B 59 ligner til forveksling det beslutningsforslag, der blev fremsat i 2000, hvor Venstre kunne støtte forslaget.

Der er ingen tvivl om, at hensigten med forslaget er god, og Venstre har derfor fortsat sympati for forslagets overordnede formål. Omvendt er vi ikke meget for særordninger og det bureaukrati, der som oftest følger med, og spørgsmålet er, om formålet ikke allerede dækkes af bestående ordninger.

Det var i hvert fald det, der var baggrunden for, at den tidligere regering ikke kunne støtte forslaget. Man henviste til reglerne om skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til uddannelse, som vel ikke er så langt fra den kompetenceudvikling, som lovforslaget handler om.

Desuden er det vel rimeligt at gå ud fra, at arbejdsgiverne i de kommende år nok vil være

motiveret til en højere grad af uddannelse af medarbejderne, når man tager den fremtidige mangel på arbejdskraft, som de fleste er enige om vil indtræffe, i betragtning. Allerede af den grund vil det være nødvendigt at videreudanne arbejdsstyrken og skabe en opdrift i arbejdsmarkedssystemet, så der bliver plads til flere med begrænset kompetence.

På trods af forslagets gode formål er Venstre betænkelig ved at indføre flere særordninger, der måske allerede er dækket af andre regler, men vi deltager naturligvis med interesse i forslagets videre behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

Til hr. Freddy Dams bemærkning om, at Venstre tror på, at der er flere, der nu går i gang med arbejdsmarkedsuddannelser og efteruddannelser m.v., vil jeg godt spørge efter, om man ikke er klar over, at der ligger i regeringens finanslovsforslag – og det er uændret på indeværende tidspunkt – at der skal ske besparelser på AMU-området, i det hele taget på efteruddannelsesområdet, men specielt på AMU-området, og at det betyder, at arbejdsgiverne skal betale mere, når de vil have deres lønmodtagere på kursus.

Kl. 18.10

Er man ikke klar over, at det har man gennemført, for så kan man vel ikke på den anden side sige, at nu tror man, at der er flere, der vil gå i gang med at sende folk på uddannelse? Man har gjort lige det modsatte, for prisen skal stige.

(Kort bemærkning).

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

For det første vil jeg lige gøre ordføreren opmærksom på, at Venstre stemte for det her forslag, sidst det blev fremsat.

For det andet vil jeg sige, at vi har ikke sat en dato for regeringens pålægsfrist, altså for, hvornår regeringen skal gennemføre det her, lave lovforslag om det. Vi er selvfølgelig indstillet på, at det ikke skal være inden den 1. januar, så det påvirker den finanslovaftale, man har, ellers kan jeg godt se, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti kan komme ud i problemer.

Det sidste er så, at jeg også vil gøre bemærkninger om det, at der i finansloven faktisk sker nedskæringer på mulighederne. Det er rigtigt, at der er mulighed for arbejdsgiverbetalt uddannelse, men er det, der ligger i det her, egentlig ikke en liberal tanke, for man får større mulig-