

Så kan vi ikke få skatteministeren til at bekræfte, at jo, regeringen gjorde det her af populistiske årsager, men sagligt set er det et dårligt forslag?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Det er nu nødvendigt, at skatteministeren en gang imellem er bare lidt konkret, når der bliver stillet spørgsmål.

Der blev jo – og det må skatteministeren være enig i – givet udtryk for fra Venstres daværende skatteordfører, fru Mariann Fischer Boel, at hvis man betalte 10.000 kr. i ejendomsværdiskat dagen før valget, skulle man heller ikke betale mere i den tid, der kom efter. Det var det løfte, der blev givet fra Venstre, og det må man altså konstatere at man løber fra.

Der var et spørgsmål, jeg stillede, som jeg ikke fik svar på: Hvilke planer er der om at kompensere kommunernes tab fra statens side? Hvis ikke skatteministeren besvarer det, må vi jo stille det igennem udvalget.

Lad mig så også sige om det med værdien på fast ejendom: Da vi lavede pinsepakken i sin tid, var det jo Venstre, der sagde, at på grund af disse ændringer ville der være et prislefald på 20 pct. på fast ejendom. Man sagde, at boligejerne ville blive insolvente. Det skete nu ikke i den grad. Der var mere en prisudjævning.

Præcis med samme argumentation, nemlig at der vil være et prislefald på 20 pct., så vil der, når man laver disse ændringer, der lægges op til her, forekomme prisstigninger, der gør, at den unge generation kommer til at betale mere, når de skal købe bolig. Det er problemet med dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det første er bare for at sige, at jeg meldte ikke ud med hensyn til punkt 2 i forslaget her, altså til det med ejendomsværdiskat ved flytning, altså to ejendomme og ubeboelig ejendom osv. Det støtter jeg fuldt ud. Det princip er jeg helt enig i.

Så tror jeg ikke, at jeg fik et svar på, hvor længe man skal operere med de her 2001-tal. Jeg undrer mig over, hvorfor man ikke kunne fastholde den årlige vurdering og regulering og så trække tilsvarende i ejendomsværdibeskatningsprocenten, så man havde en opdateret vurdering hele tiden. Det havde sådan været naturligt. Det vil selvfølgelig koste lidt, men det koster jo stadig noget at holde vurderingsappara-

tet intakt for at vurdere ombygninger og nybygninger og tilbygninger osv. Hvorfor gør man ikke det, at man har en opdateret vurdering hele tiden?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 59:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af kompetenceopsporingsordninger for arbejdstagere.

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.
(Fremsat 24/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Dette beslutningsforslag, som her er til første behandling, kommer fra Kristeligt Folkeparti, og forslaget går ud på at skabe mulighed for etablering af skattebegunstigede opsporingsordninger, som en arbejdsgiver og en arbejdstager kan indbetale til, og som skal finansiere lønudbetalinger og kursusafgifter i perioder, hvor medarbejderen deltager i det, forslaget kalder erhvervsrettet kompetenceudvikling.

Kl. 18.05

Ordningen skal kunne oprettes i et forsikringsselskab eller i en pensionskasse. Indbetalinger skal behandles efter de samme regler som indbetalinger til pensionsordninger med løbende udbetalinger, og det vil sige, at indbetalingerne ikke skal medregnes i arbejdstagerens personlige indkomst. Man føler sig næsten helt hensat til en debat, vi har haft lidt tidligere på dagen omkring dette spørgsmål, men lad nu det ligge.