

debat om, hvorvidt man skal lægge mere skat på fast ejendom, de såkaldte immobile ydelser, som jeg forstår, det hedder på nudansk, eller om man skal lægge mere skat på arbejdsindkomster. Vi har i regeringen lagt en meget klar plan, og vores plan går for det første ud på, at vi med virkning fra den dag, vi tiltrådte, indførte et skattestop. Når jeg siger »med virkning fra den dag«, er det netop for at svare på nogle af de spørgsmål, der har været under debatten, om, hvorfor det ikke kunne træde i kraft tidligere, osv. Det har vi diskuteret grundigt, og vi nåede til den erkendelse, at det klogeste og rigtigste var at sige, at den dag vi tiltræder, slår vi en streg i sandet. Alle beslutninger, der træffes efter den dag, er beslutninger, som underlægges det skattestop, vi står for, og med hensyn til beslutninger, som er truffet tidligere, er der i hvert fald nogle af dem, vi ikke har ansvaret for, derfor denne skillelinje. Pinsepakken er et godt eksempel.

I øvrigt vil jeg sige, at diskussionen om skattelettelser kommer jo også ind i billedet, fordi planens første punkt er at indføre et skattestop – at få standset denne strøm af nye skatter og afgifter, som vi har oplevet gennem de sidste 10 år – og planens næste punkt er at få vendt skuden, at få vendt denne olietanker, som det jo næsten er, og rette blikket stift mod det næste mål, som hedder nedsættelse af skat på arbejdsindkomster med virkning fra den 1. januar 2004, forudsat at der er råderum til det. Det er planen, det er den sejlroute, som er lagt på søkortet, og det er det, vi går frem efter.

Det er rigtigt, at det kan diskuteres, hvor meget skat der skal tages af ejendomme, og hvor meget der skal tages af arbejdsindkomster. Men nu har vi altså valgt at følge den linje, som jeg netop har beskrevet, med et effektivt skattestop for ejendomme og en kurs mod en sænkning af skat på arbejdsindkomster med virkning fra den 1. januar 2004.

Der er meget teknik i forslaget, og det er ganske omfattende, men det er også nødvendigt. Der var en, der sagde til mig, da jeg tiltrådte: »Du får det rimelig nemt som skatteminister, når der er indført et skattestop, for så er der jo ikke så meget at se til.« Men enhver kan overbevise sig om, at sådan forholder det sig ikke, bare ved at læse dette lovforslag igennem.

Det er ikke nogen enkel sag at standse denne olietanker, og det er ikke nogen enkel teknisk løsning at indføre et skattestop, som virkelig er effektivt. Det har vi bestræbt os på med dette lovforslag, og jeg håber, at vi under udvalgsar-

bejdet kan få en ordentlig gennemgang af det og få lejlighed til at se, om vi nu også har været rundt i alle hjørner, inklusive aftrapningsordninger, og hvad ved jeg. Men jeg tror faktisk, vi har været hele vejen rundt.

Forslaget vil som sagt få stor betydning for udviklingen på ejendomsmarkedet, både for så vidt angår den enkelte ejendom, som man bor i, og også for så vidt angår handlerne. Det medfører jo, at man kun skal betale skat ét sted, nemlig dér, hvor man bor, i stedet for som nu, hvor man både skal betale for det hus, man kommer fra, og for det hus, man kommer til, indtil man har fået handelen afsluttet. Det synes vi er forkert, og derfor er der lagt op til denne ændring.

Endnu en gang tak for en god modtagelse af forslaget. Vi ser frem til behandlingen i udvalget.

Kl. 18.00

Fjerde næstformand (Margrete Aukén):

Så har jeg tre korte bemærkninger. Først hr. Anders Samuelsen og derefter hr. Jens Peter Verner sen og hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Skatteministeren siger, at det, der er væsentligt for folk, er at have tryghed i forhold til, hvor meget de skal betale.

Det er jeg sådan set ikke uenig i. Men jeg tror, at det, der er væsentligt for folk, er at kende det samlede regnestykke. Og det er det samlede regnestykke, vi ikke får fortalt her, for en af konsekvenserne af det her skattestop på ejendomsværdiskatten er jo, at man skal ud at finde penge til at betale for det skattestop. Og et af de steder, hvor man har fundet pengene, er så f.eks. gennem øget brugerbetaling på aftenskoler.

Her har man så valgt at droppe skattestoppet og det, man har lovet i det, Venstre kalder Skattestoppets ABC, og her får vi en øget brugerbetaling. Hvad hjælper det, at man får en letelse på 200 kr., hvis man skal betale 1.000 kr. ekstra et andet sted? Har det noget med tryghed at gøre? Overhovedet ikke.

Så stiller skatteministeren selv spørgsmålet om, hvorfor det er en god idé at vente til næste år, altså tage 2001 plus de 5 pct. Det er der også ét klart og enkelt svar på, nemlig fordi det er for dyrt. Man kunne sagtens teknisk indføre det allerede i år, men det vil koste så meget ekstra, og regeringen har allerede i dag store problemer.