

I SF ser vi gerne, at man laver nogle omlægninger i skattesystemet, sådan at folk med mellemindkomster, folk med lave indkomster, kommer til at betale noget mindre i skat, men det, at man i regeringen har lagt sig fast på, at man vil lave et skattestop bl.a. på ejendomsværdiskatten, gør, at man er bundet på hænder og fødder for at lave den slags fornuftige og fremadskuede forbedringer af skattesystemet. Det forhindrer skattestoppet simpelt hen.

Kl. 17.45

Dette forslag kaster penge ud til dem, som har de store, dyre huse, og i SF vil vi altså hellere bruge pengene på dem, som har nogle mellemstore eller små indkomster, og lave nogle målrettede skattelettelser til dem.

Jeg vil sige, at forslaget illustrerer meget godt det uheldige ved skattestoppet, og det illustrerer også meget godt, hvorfor der er forskel på, om man støtter regeringen, som vil skabe mere ulighed i befolkningen, eller om man støtter bl.a. SF, som vil give folk med mellemindkomster og lave indkomster nogle flere valgmuligheder, også når de skal skaffe sig en bolig.

Anders Samuelsen (RV):

Nu er det sådan, at en gang imellem kan det godt være, at fagkundskab på et område og en politisk indstilling kan stride imod hinanden, og det skal de også have lov til. Men jeg må sige, at det i hvert fald er sådan, at Det Radikale Venstre er komplet og aldeles enig med hele fagkundskaben på det område, som vi behandler her, altså skatteområdet.

Hele sagkundskaben, alt hvad jeg har kunnet drive op af folk, der har forstand på området, siger, at for at kunne klare os i den internationale konkurrence i fremtiden og for at sikre, at vi har arbejdskraft nok, osv. osv., skal vi sørge for at beskutte de immobile objekter mere og se at få skatten sat ned på de mobile. Det vil oversat til dansk sige, at vi skal sørge for at hæve skatten på f.eks. fast ejendom mere eller mindre, alt afhængig af forholdene, og vi skal sænke skatten på andre områder og gerne kompensere så meget for skattestigning, at resultatet bliver nul. Det ville der være fornuft i, det ville være det eneste rigtige at gøre.

Problemet er bare, at vi har et parti, som fandt ud af, at det var et smart signal at sende til befolkningen, at man ville indføre et skattestop, som primært ville have den effekt, at folk slipper for at opleve, at de år efter år skal betale en anelse mere i ejendomsværdiskat. Det signal vir-

kede, må man sige; det var helt klart en medvirkende årsag til, at regeringen kom til magten. Problemet er bare, at forslaget helt oplagt virker som at tisse i buksene for at holde varmen. Det giver en kortvarig fornøjelse, men på sigt er det rigtig, rigtig ubehageligt, og det vil også blive tilfældet her.

Jeg kan se, hvordan regeringen allerede har måttet slå knuder på sig selv i forbindelse med sin første finanslov for at finde penge til at finansiere bl.a. skattestoppet på fast ejendom. Det Radikale Venstre har fremlagt et fuldt gennearbejdet skatteforslag, som ikke bare er en omlægning og heller ikke, som skatteministeren ellers har sagt, bare er et udtryk for, at når Det Radikale Venstre lægger op til skatteomlægninger, skal man holde på muldvarpen, altså holde på tegnedrenge, fordi det i den sidste ende giver et negativt udslag på den månedlige indkomst.

Af Det Radikale Venstres skatteoplæg, som er gennearbejdet af både Skatteministeriet, Finansministeriet og Økonomiministeriet, og jeg ved snart ikke hvem, fremgår det bl.a., at en familie med en indtægt på knap 600.000 kr. om året vil blive ramt af Det Radikale Venstres udspil på den måde, at den kommer til at betale lige så meget i ejendomsskat som den familie, der har købt hus efter 1998, dvs. en lige behandling, uanset om man har købt før eller efter den 1. juli 1998. Familien vil samtidig blive ramt af, at vi vil hæve afgiften på benzin en anelse, men på trods af alt dette ender den omtalte familie alligevel med en nettolettelser på 9.000 kr. om året efter det radikale skatteudspil.

Det er en fornuftig vej at gå, for vi får på den ene side beskattet fast ejendom og andre faste, immobile værdier i dette land højere og får på den anden side sat skatten på arbejde ned. På den måde sikrer vi os mod den stigende udenlandske konkurrence på bl.a. arbejdskraft, og fastholder i en lidt højere grad folk herhjemme, i stedet for at de flygter ud af landet. Vi giver et godt bidrag til, at Danmark beholder den arbejdskraft, der ikke mindst er behov for om 10 år, hvor den redegørelse, som den forrige regering kom med, og som den nuværende regering også bakker op, viser, at vi kommer til at mangle op mod 100.000 personer på arbejdsmarkedet. Vi sagde selv, at vores oplæg ville sætte ca. 25.000 ekstra i arbejde, Dansk Arbejdsgiverforening sagde 50.000, og Finansministeriet sagde op mod 60.000, så det er den rigtige vej at gå.

Men regeringen har ingen bud på de områder. Den har kun det bud, at den skal leve op til