

kommunerne, der får provenuet af denne beskatning. Det, som kunne være interessant at få afklaret her af ministeren, men ellers må det jo stilles som et spørgsmål, er, hvilke planer der er for at kompensere kommunerne for de tab, de nu får ved denne her fastfrysning, som er beskrevet i lovforslaget.

Skulle der være ro om den skatnedsættelse, ville det vel i øvrigt være rimeligt, da den her skat ligger ude i kommunerne, at man så sikrede, at den skatnedsættelse kom alle borgerne i kommunen til gavn. Det er vel egentlig ikke rimeligt, at man nu laver en skatteændring på det her område, der betyder, at en del af borgerne får gavn af ændringen, og andre netop ikke får det.

Virksomheden af den skattereduktion, som vi nu har her, der ligger i regeringens skattestop, blev jo helt tydelig ved førstebehandlingen af finansloven. På uddannelsesområdet blev presset så stort, at regeringen måtte opgive nogle af de store besparelser, der var fremlagt, bl.a. fordi der ville komme et sådant forslag, som vi ser her, og sådan kunne der også nævnes andre områder.

Når man sådan hører om det her forslag, så får man jo det indtryk, at vi lever i et land i økonomisk krise, uanset at VK-regeringen for kort tid siden overtog en endog meget stærk økonomi.

I en tid, hvor der er stigende pres på vores muligheder for beskatning, er det efter Socialdemokratiets opfattelse ikke klogt at reducere skatter, der ikke kan flyttes til udlandet, altså de immobile skatter.

Forslaget fremsættes jo tydeligvis uden sammenhæng med de konsekvenser, der er på boligmarkedet. Enhver ved jo – og det var også måske et spørgsmål til hr. Peter Christensen – at markedets reaktion på en fjernelse af lejeværdien vil være stigende boligpriser. Det er en diskussion, der har været ført her masser af gange, og tilkendegivelserne har været fuldstændig ens, idet boligpriserne på en- og tofamiliehuse først og fremmest fastsættes efter, hvad køberne kan betale, samt efter efterspørgslen på boliger. Det har jo helt tydeligt været situationen de sidste år. En fjernelse af lejeværdien vil altså betyde, at vi får dyrere boliger for unge mennesker, der ønsker en familiebolig.

Forslaget fremsættes på et tidspunkt, hvor det vel næppe tidligere har været så fordelagtigt at eje sin egen bolig. Vi har aldrig før haft så lav en rente på korte lån, i kreditforeningerne er den i nærheden af 5 pct.

Det er jo som sagt ikke første gang, at det her spørgsmål diskuteres, og altid har man været enig om, at når man mindsker udgifterne på det område, så betyder det, at ejendomspriserne stiger til fordel for dem, der har hus, og til ulempe for de unge mennesker, som skal ud og købe. Det blev også meget, meget nøje slået fast, da vi havde diskussionerne om skatteændringerne i 1998.

Økonomiske beslutninger på boligområdet har også stor betydning for hele samfundsøkonomien. Hvis det er sådan, at vi får en overophedning i kraft af stigninger, så siger det sig selv, at så ligger der en mulighed for inflation. Det bliver også dyrere at bygge nye huse, og der bliver også en lønstigning, som også udløser inflation. Altså samlet set er det her et problemområde, som man burde tage langt, langt mere alvorligt.

Lad mig så også sige: Regeringen gav udtryk for under valgkampen, at hvis man vandt valget, så skulle disse her skatter fastfryses fra dag 1. Det er man jo langt fra med det her forslag, kan jeg da godt nævne.

Lad mig også sige: Man er også langt fra det, som der blev givet udtryk for, da Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti tilbage i 1997 aflagde en musketered gående ud på helt af afvikle lejeværdien. Men sådan sker der jo så mange ændringer, fra man er i opposition, og til man kommer i regering. Det var det, man plejede at kalde løftebrud, når det var noget, der skete under den tidligere socialdemokratiske regering.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Når jeg nu spørger hr. Jens Peter Vernersen, er det ikke, fordi jeg er uenig, så er det faktisk, fordi der er noget, jeg ikke helt kan finde ud af. Jeg ved godt, at i politik skal man ikke stille spørgsmål, man ikke kender svaret på, men jeg løber risikoen.

Jeg er helt enig med hr. Jens Peter Vernersen i, at man skal passe på ikke at sænke immobile skatter. Altså der er så mange skatter, man kan flytte rundt med, men ikke skatter på fast ejendom. Det er vi enige om, og det tror jeg også de borgerlige partier bliver nødt til at bøje sig for på et tidspunkt.

Kl. 17.35

Men spørgsmålet er, om ejendomsværdibeskatningen i virkeligheden er en immobil skat. Det er jeg da i tvivl om den er, men det kan ske,