

af, hvad de egentlig vil få af konsekvenser. Derfor håber jeg, vi kan få en ordentlig udvalgsbehandling.

Kl. 17.20

Jeg synes faktisk, at vi burde dele forslaget op om ikke i 16 forskellige lovforslag så i hvert fald i nogle bunker, for det her kan nemt resultere i, at den samlede dylge kan vi ikke stemme for, selv om vi er for nogle af forslagene.

Vi må se, om vi kan få regeringens og Dansk Folkepartis støtte til at dele forslaget op, ellers sker det jo ikke, må vi bare konstatere. Så det tror jeg vi skal fremsætte forslag om.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Også her jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af forslaget.

Jeg vil gerne sige, at jeg har megen forståelse for, at Skatteudvalgets medlemmer her er bebyrdet med et omfattende arbejdsstof, og jeg giver med det samme tilsagn om at yde al den bistand, som udvalgsarbejdet måtte kræve.

Jeg skal ikke gå i detaljer med de enkelte ordføreres indlæg. Jeg synes, mange af de spørgsmål, der er stillet, egner sig allerbedst til besvarelse i udvalget.

De provenumæssige spørgsmål? Ja, det fremgår jo af forslaget, nr. L 99, på side 27, at vi her taler om 50 henholdsvis 70 mio. kr. og først efter 6 år et betydeligt beløb udløst af udskydelsen.

Så til spørgsmålet om holdningen specielt fra den tidligere regerings side til dette lovforslag.

Se hvis man tager ophævelse af tidsbegrænsningen for fremførelse af underskud, ja, så må man jo sige, at bl.a. Novo Nordisk har efterlyst en ophævelse af 5-års-begrænsninger. Min forgænger, hr. Frode Sørensen, gav i efteråret 2001 tilsagn om en sådan lovændring.

Så er der spørgsmålet om en nedsættelse af 25-pct.-s-grænsen for skattefri udbytte for datterselskaber til 20 pct. Også her har min forgænger, hr. Frode Sørensen, været overordentlig positiv i efteråret 2001.

Tager vi spørgsmålet om omstruktureringen af brugsforeninger, har min forgænger, hr. Frode Sørensen, også her givet tilsagn i efteråret 2001.

Tager vi spørgsmålet om lempelse af tillæg og renteregler, er der også her et tilsagn fra min forgænger.

Sådan kunne jeg blive ved med en række eksempler, blot for at nævne, at vi jo her står over for en samling forslag, som mest af alt drejer sig om sund fornuft og teknik, så sund fornuft, at jeg og min forgænger i mange af disse spørgs-

mål har kunnet tage hinanden i hånden, da vi i Skatteministeriets annaler og arbejdsrapporter fandt disse problemstillinger.

Jeg indrømmer gerne, at det da er mange problemstillinger samlet i én sag, men modsat må man også sige, at det er en praktisk hensigtsmæssig løsning, så længe det drejer sig om forslag af den karakter her, altså mere teknisk betegnede forslag.

Som sagt fuldt tilsagn om en positiv medvirken til udvalgsbehandlingen, og jeg ser frem til et positivt resultat.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg var ikke helt sikker på, om skatteministeren havde lagt mærke til, at jeg jo netop præciserede i mit indlæg, at enkelte af disse forslag, der lå her, kunne vi støtte, men at problemet jo var, at da forslagene – 16 i alt – fremsættes i en helhed, kunne det være komplicerende for en samlet støtte, idet der er noget af det, vi ikke kan lide. Jeg synes ikke, det skal stå usagt, at vi støtter dele af forslaget.

Som sagt er der det her fradrag, som tilfører virksomhederne 400 mio. kr. Når man har sagt, at vi ændrer på miljøet af hensyn til de ældre og af hensyn til sygehusbehandlingen, så kunne man jo også have sagt, ja, og af hensyn til, at virksomhederne får tilført dette fradrag på disse 400 mio. kr.

Kl. 17.25

Der er en række spørgsmål, som vi vil stille udvalget. Det tror jeg absolut tjener denne her sag bedst.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er lidt at under spille sin egen rolle, altså at undervurdere sine egne initiativer, når ministeren vælger at kalde det her sådan småting af særlig især teknisk karakter. Jamen det er dog en pakke, som indgår, så vidt jeg forstår, i det, som regeringen omtaler som sin konkurrenceevnepakke.

Der er da penge i det her for nogle virksomheder. Helt klart. Det er da ikke bare teknik. Det er sandelig et betydningsfuldt forslag for nogle, og jeg underkender ikke, at det også er positivt og rigtigt for nogle grupperinger, bestemt er det det. Så jeg synes, at det er sådan lidt af en undervurdering af emnet og af det, vi arbejder med her.