

somhederne efter skat og heraf følgende højere kurser på aktierne, større avancer og større udbytter. Fint nok for aktionærene og klart målrettet mod deres interesser, men de samfundsmæssige og beskæftigelsesmæssige interesser i det her fortaber sig i tågerne.

Kl. 17.15

Forslaget om at ophæve loftet over, hvor store beløb der kan betales rentegodtgørelse af ved udbetaling af overskydende skat, skønner ministeren vil koste 10 mio. kr., selv om tilsvarende regler i 1997-99 ville have kostet 50 mio. kr. pr. år.

Alt i alt kan det konstateres, at ministerens beregning af provenutabet er præget af en meget stor usikkerhed, og at disse forslag åbner en række nye muligheder for skattetænkning. Skatteministeren forventer da også, at der skal bruges flere ressourcer til at kontrollere erhvervslivet som følge af disse ændringer. Øgede driftsudgifter på 240.000 kr. om året og otte nye årsværk anslås det.

Det er jo ikke det første forslag, skatteministeren har fremsat, hvor der er brug for mere personale i skattevæsenet, samtidig med at regeringen stadig opererer med massive nedskæringer i Told og Skat. Det hænger simpelt hen ikke sammen, medmindre altså skatteministeren vil indføre nøjagtig den samme lemældighed i skattekontrollen, som den nuværende statsminister indførte i sin korte og dog alligevel alt, alt for lange tid som skatteminister.

Enhedslisten ønsker ikke at medvirke til at åbne for denne her gavebod for erhvervslivet. Vi ønsker at stemme det her forslag ned under gulvbrædderne.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil først sige, at set fra mit synspunkt er det uhensigtsmæssigt at fremsætte så mange forslag i ét lovforslag. Det er muligt, det er hensigtsmæssigt for ministeren. Hvis han på forhånd har sikret sig et flertal for det, så er det jo meget hensigtsmæssigt og praktisk. Det kan jeg godt se. Men det er skidt for demokratiet, og det er også skidt i forhold til, hvad den nuværende ministers tidligere folketingsgruppe plejede at mene om den slags ting her.

Så er det også skidt, at vi ikke har nogle generelle høringssvar. Vi har høringssvar fra nogle ganske enkelte, og jeg formoder, det er sendt ud til mange flere, men dem har vi ikke kunnet høre fra, fordi det skal gå så stærkt. Vi har så

travlt, eller denne regering har så travlt, og det synes jeg også er noget skidt.

Så vil jeg sige, at der er ting heri, jeg er for, der er andre, jeg er imod, og der er nogle ting, jeg ikke kan finde ud af. Nogle af dem er meget tekniske.

Jeg må nok sige, at vi i Kristeligt Folkeparti har det synspunkt, at vi faktisk ikke har noget imod, at penge, der bliver i erhvervsvirksomhederne, beskattes ganske lempeligt, at der gives gode muligheder for opsparing i erhvervsvirksomhederne, hvorimod vi er helt sikre på, at hammeren skal falde, når virksomheder opløses, eller når pengene tages ud til forbrug som løn, tantieme, udbytte, og hvad det hedder. Men vi har ikke noget imod, at virksomheder bliver velkonsoliderede.

Der er nogle af de mere venstreorienterede partier, der har spurgt, hvordan der kunne ligge flere arbejdspladser der. Jo, selvfølgelig kan der ligge flere arbejdspladser i, at virksomheder bliver velkonsoliderede. Helt oplagt kan der det. Men den anden side er, at hvis vi gør for meget ud af det her, så åbner vi nogle ladeporte, så laver vi noget, som er ukontrollabel skattetænkning, og det har vi haft meget af.

Der mener jeg faktisk, at den tidligere skatteminister var ganske god og fik lukket en hel del huller, så vi ikke har nær så mange ubeskattede formuer, som vi havde tidligere. Det mener jeg helt klart. Vi skal passe på, at vi ikke får fremmet den tendens igen, og det er helt sikkert, som en af de tidligere ordførere var inde på, at åbnes nogle af de sprækker, som måske kan blive til ladeporte, samtidig med at man skærer ned på kontrolsystemerne, er det betænkeligt.

Som noget af det allerførste er der det, der hedder: Ophævelse af tidsbegrænsning for fremførelse af underskud og tab. Det vil gavne nystartede virksomheder, især højteknologiske og forskningstunge virksomheder. Jeg ved ikke, hvorfor det specielt er dem. Jo, det er, fordi de kan have underskud i de første år. Det tilslutter jeg mig fuldt ud. Det er faktisk også det, der giver det største provenutab af alle forslagene. Det gælder også for tømrermestre, for nu at komme tilbage til dem. Det gælder for alle, der driver virksomhed, og jeg mener bestemt, det er positivt, at man kan fremføre underskud. Man skal have en tidsmæssig grænse, men jeg synes nok, de 5 år, som vi har nu, i virkeligheden er for lidt.

Der er andre forslag heri, jeg er meget positivt stemt over for, der er nogle af dem, jeg er direkte imod, og der er nogle, hvor jeg ikke kan finde ud