

ge arbejdspladser det vil give, er ikke noget, jeg kan give.

Derudover vil jeg sige angående provenuet: Ja, de 16 forslag har et samlet provenuresultat på 50 mio. kr., og hvordan de er fordelt blandt de 16 forslag, fremgår ikke af lovforslaget, og jeg er derfor heller ikke vidende om det. Men det er jo selvfølgelig noget, som kan blive afklaret under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu troede vi, vi var kommet over diskrimineringsforslaget her fra før. Nu får jeg så at vide, at det her ikke handler om tømrermestre. Hvorfor handler det ikke om tømrermestre? Hvad er der nu i vejen med dem? Det har jeg da slet ikke forstået. Jeg mente da, at det her i virkeligheden gjaldt alle erhvervsvirksomheder.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er sådan set glad for at høre, at Venstres ordfører heroppe fra talerstolen slår fuldstændig fast, at det samlede provenutab for hele det her forslag er 50 mio. kr., og at det også omfatter det element i lovforslaget, som handler om at udnytte et skattemæssigt underskud i en tidsmæssig ubegrænset periode.

Jeg vil bare gerne bede ministeren om at bekræfte, at det forholder sig sådan, og at vi derfor kan regne med, at uanset hvad der sker, så holdes det inden for de 50 mio. kr., som Venstres ordfører har nævnt.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så går vi videre i ordførerrækken, hr. Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Lovforslag nr. L 99 er jo meget omfattende, og det bringer mig til at tænke på de mange debatter, der har været her i Folketinget, hvor den daværende opposition – det var, da skatteministeren var i opposition; jeg ved ikke, om han følger med her, jo, det kan jeg se, han gør – ofte rejste kritik af, at den daværende regering sådan fremsatte lovforslag i store puljer. Da tilkendegav den daværende opposition, at man kunne godt have sympati for et enkelt eller flere af forslagene, men man kunne ikke stemme for hele lovforslaget, fordi der også var noget, man ikke havde sympati for.

Jeg forstår, at den nuværende skatteminister fortsætter den trafik, som jo oprindeligt blev startet af skatteminister Anders Fogh Rasmussen for mange år siden, hvor man jo netop også søgte at lave disse puljer, sådan at det ikke så så voldsomt ud, når forslagene blev fremsat her i Folketingssalen.

Nu håber jeg jo ikke, at den nuværende skatteminister har taget ved lære på andre områder af den daværende skatteminister, men det får vi jo at se. Nu er det jo altså åbenbart helt i orden at samle en række ændringer i ét ændringsforslag, der i alt beløber sig til 103 sider.

Med det lovforslag, som vi har her, sker der jo en række ændringer i loven, der regulerer erhvervslivets forhold. En række af de her love er stærkt begunstigende og står i skærende kontrast til den politik, regeringen fører på en række andre områder. Lad mig bare nævne de nedskæringer, man satte i gang på uddannelsesområdet, som måtte holde hårdt for i regeringens finanslovsforslag.

Når det drejer sig om erhvervslivet, er der jo åbenbart ikke brug for at stille de krav, der stilles i det fremsatte finanslovsforslag om budgetforbedringer på 3, 5, 7 og 9 pct. over de kommende år. Her stiller man sig helt anderledes. Her er man langt mere begunstigende over for disse virksomheder.

Som nævnt er det her forslag jo stærkt til fordel for erhvervslivet og giver en række fradrag, og der er da ikke noget at sige til, at virksomhederne er glade for disse fradrag. Hvem ville ikke være det, hvis man på den måde kunne reducere sin skat.

Men betyder det så – det synes jeg da er det afgørende, og det kom vi jo heller ikke langt tættere på ved den tidligere ordførers indlæg – at forslagene skaffer flere arbejdspladser? Det synes jeg egentlig er ret afgørende at få afklaret. Eller er det, som det har været udtalt af flere forskellige økonomer, mere et spørgsmål om, at man giver disse fradrag, der nu er tale om?

Der er naturligvis dele af forslaget, som Socialdemokratiet kan støtte. Det er de forslag, som vi jo selv har været med til at fremsætte; det kan være spørgsmålet om en lettere omstrukturering af brugsforeninger og elselskaber med det samarbejde, der er i gang. Det er vi positivt indstillet over for. Men hvis man ser på lovforslaget som helhed, da det fremsættes på den måde, kan vi have problemer med at stemme for.

Kl. 17.00