

Pedersen, eller hvad han hedder, og så rengøringskone fru Jensen; det gør man jo i fremtiden. For virksomheden ved da, hvem det er, der skal tage fru Petersens eller fru Jensens alkoholproblem op, hvis man er rengøringskone. Det er det offentlige. Det er det offentlige, der får det problem.

Så det, Venstre gør nu via deres skatteminister, er at fremsætte noget meget ideologisk, og i den forbindelse kunne man jo godt spørge:

Hvad er det, der er sket i skatteministerens hoved, siden Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti fremsatte et forslag i oktober måned? Hvad er der sket i ministerens hoved?

Det er ikke Skatteministeriet, tror jeg, der har rådgivet skatteministeren, for Skatteministeriet har ikke haft den opfattelse før. Hvor er rådgivningen kommet fra? Vi kan have vores tanker.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Skatteministeren har fuldstændig ret i, at Socialdemokratiet står hundrede procent fast ved, at vi skal have fri og lige adgang til sundhedsydelser, og skatteministeren kan kalde det ideologi eller værdier, eller hvad skatteministeren vil, men det er fuldstændig korrekt, det er et socialdemokratisk standpunkt, vi ikke viger fra.

Derimod blev jeg lige en lille anelse rundtosset af skatteministerens svar, fordi skatteministeren faktisk i sit svar erkender, at det her forslag er til gavn for nogle og ikke for alle. Det til trods for, at skatteministeren i sit lovforslag gør en stor dyd ud af at forklare og skrive gang på gang, at dette forslag er til gavn for alle. Det er den diskussion, vi havde tidligere, om, hvad der sker, hvis den konservative ordfører stod som nr. 20 på en venteliste og 10 foran rykkede frem. Det er sådan set den argumentation, skatteministeren selv bruger i sit forslag, og derfor forstår jeg ikke, at skatteministeren står her og erkender, at det ikke er til gavn for alle.

Men hvis vi nu forholder os til det, der står i lovforslaget, for vi bliver jo nødt til at vælge, så påstår regeringen altså, at det er til gavn for alle. Hvis vi nu tror på det, hvorfor er det så, at regeringen ikke også synes, at man skal give skattefritagelse, hvis jeg af egen privat lomme betaler til et privathospital? Hvorfor er det, at fagforeninger, pensionskasser ikke skal have lov til at give den mulighed? Hvis vi nu forholder os til

det, der står i lovforslaget, så forekommer det lidt besynderligt, at de her grupper ikke er med.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må sige, at jeg er fuld af beundring over skatteministerens lyse sind her i dag. Skatteministeren, som står her som naturens muntre søn med et skarpsindigt blik og god hørelse og takker for de mange positive bemærkninger.

Er der ikke andet end de meget få positive bemærkninger, som gør indtryk på skatteministeren? Jeg vil gerne høre skatteministeren, om ikke skatteministeren har registreret, at der faktisk er et flertal imod forslaget, som det ligger, netop ud fra den betragtning, at det gør forskel?

Gør det ikke indtryk på skatteministeren, at meldingen fra Dansk Folkeparti var, at hvis der fortsat gøres forskel og det ikke omfatter alle, så støtter Dansk Folkeparti det ikke? Gør det ikke indtryk, at de eneste to partier, som har talt positivt om forslaget her, er de to regeringspartier?

Det må da efterlade et problem for skatteministeren. Jeg vil gerne spørge, hvad skatteministeren har tænkt sig at gøre ved det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg lagde mærke til, at ministeren gjorde meget ud af at nævne eksemplet med truckføreren, og det kunne vel også have været rengøringsassistenten eller tømreren eller smedevenden eller specialarbejderen osv.

Derfor vil jeg da godt spørge: Vil ministeren være med til eventuelt at indsætte en revisionsbestemmelse i loven, sådan så vi efter 1 år laver en undersøgelse af, hvem den har gavnet, og hvem den ikke har gavnet? Og hvis det så viser sig, at de, der har fået gavn af det her, primært er en ganske bestemt kategori, som ikke tilhører rengøringsdamen eller truckføreren eller smedevenden eller tømrersvenden, så er der en automatisk revision, hvor regeringen så kan få lov til fremlægge den for Folketinget og meddele, at den skal ophæves.

Vil ministeren være med til sådan en revision, eller var det bare sådan mere af hensyn til ideologien og de pæne bemærkninger, at disse sociale grupper blev nævnt?

Det er sådan set et konkret tilbud til ministeren, så ministeren kan vise, at han mener sit sociale sindelag alvorligt, og at det ikke bare er en lov til gavn for dem, der har mest i forvejen.