

at stå som nr. 20 kommer til at stå som nr. 22 eller 23, og det er dét, der er problemstillingen.

I øvrigt: Hvorfor kunne studenten egentlig ikke også være omfattet af forslaget? Hvad var egentlig argumentet for, at han ikke skulle være det?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Mit første spørgsmål var: De 5-10 stykker, der blev fjernet fra ventelisten foran den aktuelle medarbejder, hvor skal de behandles? Det kan da kun blive i udlandet, for herhjemme formoder jeg da, at vi udnytter lægerne fuldt ud, i hvert fald efter den engangsindsprøjtning på 1½ mia. kr., som sygehusvæsenet skal have.

At mange arbejdsgivere skulle være villige, tror jeg faktisk er rigtigt. Der er sikkert mange arbejdsgivere, der godt vil være med, og så må jeg bare spørge: Jamen hvorfor så ikke nøjes med dem? Hvorfor ikke bare sige: O.k., lad dem, der er villige til at lade ordningen gælde for alle medarbejdere, være med.

Så er jeg nok ikke helt enig med hr. Anders Samuelsen om, at ordningen også godt kunne gælde for studenten, som arbejder et par timer om ugen. Man må kunne lave en begrænsning, det kunne jeg godt gå med til, så var jeg nok til at købe. Hvis vi kunne begrænse det til, at det kun var folk, der mindst havde været ansat i et par måneder og mindst arbejdede halvtids eller noget i den retning, som kunne være med, synes jeg, det var til at leve med, selv om jeg godt kan forstå, at der kunne være nogle sociale betænkeligheder, fordi nogle af de deltidsansatte måske er socialt udsatte. Men jeg tror faktisk, vi kunne mødes, hvis vi kunne lave en sådan deal.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg tror, det er nødvendigt at vælge mellem den tolkning, jeg giver, eller den tolkning, hr. Ole M. Nielsen giver.

Hr. Ole M. Nielsen har en tolkning, der går ud på, at Det Konservative Folkeparti er lige så liberalistisk og lige så markedsorienteret som partiet Venstre, mens min tolkning er, at Det Konservative Folkeparti er mindre orienteret i den retning. Der er de to valgmuligheder, og jeg synes, at Det Konservative Folkepartis for sin egen skyld skal vælge min tolkning. Men det er op til fru Charlotte Dyremose.

Med hensyn til afgrænsning kan man lave masser af afgrænsninger. ATP er et glimrende

eksempel. Man kan lave mange afgrænsninger, så det kan ikke være rigtigt, at man ikke kan lave en anden ordning end den, som er foreslået.

Til allersidst synes jeg, og hr. Jens Peter Verner sen kan nok udbygge det, at det er et interessant spørgsmål om musefældeklause len. Det kan godt være, det er lidt unfair over for fru Charlotte Dyremose, men så må vi regne med, at ministeren kan svare bagefter: Kan man overhovedet give mere ud, end der er lagt op til i lovforslaget? Kan man gøre det?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Det, hr. Aage Frandsen sluttede med, var faktisk det, jeg ville være begyndt med.

Det er jo rimeligt at få afklaret, om man kan påtage sig ekstra udgifter, efter at man har lavet et finanslovsforlig mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti. Hvis det er sådan, at ministeren eller ordføreren ikke kan svare her, er det selvfølgelig et spørgsmål, der må stilles i udvalget. Sådan må det jo være.

Kl. 16.05

Lad mig så vende mig til noget helt andet. Fru Charlotte Dyremose gav udtryk for, at hun gerne ville gå hele vejen rundt og sikre, at alle blev omfattet af denne ordning, men så er det jo virkelig underligt at fremsætte et lovforslag, som netop ikke når det mål, fordi man kan lade være med at gå hele vejen rundt. Hvis jeg ville gå hele vejen rundt med et sådant forslag, kunne jeg da ikke drømme om, at der skulle være mulighed for den selektion, der her er tale om. Jeg ville gøre det anderledes, jeg ville gøre det på samme måde som med forslaget om alkoholafvænning i sin tid.

Lad mig også sige, at forslaget trækker helt bestemt i den modsatte retning, fordi man forringer ordningen vedrørende alkoholafvænning, hvor den hidtil gældende lov giver alle mulighed for det. Nu kan man også vælge dér, præcis på samme måde som på sygdomsområdet, og det synes jeg er tankevækkende.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan kun gentage, at hvis jeg er nr. 20 på listen, og der forsvinder 10 fra listen, er jeg kun nr. 10, og det vil jeg være glad for.

Med hensyn til om studenten skal være omfattet eller ikke omfattet, har jeg absolut ingen problemer med, at studenten er omfattet, for det vil jeg da kun synes giver virksomheden en god