

ske, således at vi i al fald får afdækket de problemstillinger, som en gennemførelse helt bestemt vil rejse. Forsøget skulle jo nødvendigvis gå hen og ende med at være et nyt og lukrativt arbejdsområde for livsforsikringselskaberne og advokaterne, der skal leve af det og eventuelle nye sager om konflikter med f.eks. ny lovgivning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg synes bestemt ikke, at Dansk Folkepartis ordfører var nogen grædekone. Jeg synes, det var nogle relevante spørgsmål, der blev stillet, og en relevant bekymring, som Dansk Folkeparti her gav udtryk for.

Nu er det jo ikke noget forsøg, det er faktisk et lovforslag, som regeringen har tænkt sig skal virke.

Men hvis jeg forstår bekymringen korrekt, vil jeg godt spørge Dansk Folkepartis ordfører, om Dansk Folkeparti ville støtte, hvis der kom et ændringsforslag om en registreringspligt, altså ligesom man har det med alle mulige andre personalegoder, sådan at vi får det statistiske grundlag at kunne budgettere ud fra, men også så vi ved: Hvor mange penge ryger der til det her, og hvem er det egentlig, det kommer til gode?

Jeg kunne godt tænke mig at få et svar på det meget konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Som regel er der jo en sammenhæng mellem de argumenter, man har vedrørende et lovforslag, og så den konklusion, man har til sidst: om man stemmer for eller imod det pågældende lovforslag. Det synes jeg var lidt svært at se her, for jeg fik indtryk af, at Dansk Folkeparti har tænkt sig at stemme for lovforslaget, men vil undersøge nogle bestemte ting.

Det, jeg fik indtryk af, var, at der for Dansk Folkeparti i virkeligheden var så mange negative ting ved det eksisterende lovforslag, at man i hvert fald som udgangspunkt burde have stemt imod.

For det første er det ikke et forsøg. Hvis det skal være et forsøg, skal der stå, at loven tages op til ny vurdering, eller at loven bortfalder efter 3 års forløb.

For det andet er der rent faktisk nu indbygget i det, at man kan tage hr. Hansen og ikke hr. Jensen, afhængig af om man synes, hr. Hansen er vigtigere på arbejdspladsen end hr. Jensen.

På den måde er de kritikpunkter, som Dansk Folkeparti fremfører, jo ikke tilgodeset i lovforslaget. Så medmindre der bliver et helt andet indhold i lovforslaget, bør Dansk Folkeparti sådan – vil jeg sige – vejledningsmæssigt set stemme imod, når det kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg syntes, det var en rigtig god, velformuleret ordførertale, fru Brix holdt her, med nogle meget, meget fornuftige overvejelser, som jeg fuldt ud kan deltage i.

Jeg syntes bare, det kneb en lille smule med sammenhængen imellem overvejelsen og så konklusionen. Jeg er altså lidt usikker. Jeg synes, det lød til på overvejelsen, at man faktisk ikke kunne stemme for lovforslaget, hvis der var den forskelsbehandling, at det ikke gjaldt samtlige medarbejdere på en virksomhed.

Jeg kan sådan set heller ikke forstå, hvis et af Danmarks største arbejderpartier kan gøre det – jeg ved ikke, om det er Danmarks største arbejderparti, det diskuterer man vist lidt – det ville ikke være rimeligt, at et stort arbejderparti kunne tilslutte sig den forskelsbehandling, for jeg forudsætter faktisk ikke, at det er arbejderen nede på gulvet, truckføreren, eller hvem det nu er, man vil gå ind og ofre den der sygdomsbehandling på.

Så jeg vil spørge fru Brix helt konkret: Kan man tilslutte sig lovforslaget i den udformning, som det foreligger i?

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil gerne sige til alle de tre ordførere, at der skal slet ikke være nogen tvivl om – og det synes jeg også jeg gjorde meget ud af i min ordførertale, jeg brugte faktisk ret lang tid på det – at vi skal forsøge at skabe nogle rigtig gode ting, også for medarbejderne.

Jeg synes egentlig, at forslaget fra skatteministerens side om, at det er arbejdsgiveren, som skal betale, er rigtig godt. Men jeg kan berolige de tre ordførere med, at Dansk Folkeparti kan ikke gå ind for, at medarbejderen på gulvet ikke skal være omfattet af forslaget. Er det helt tydeligt nu? Det håber jeg.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti ønsker et stærkt offentligt sundhedsvæsen. Det lægger vi meget