

på sygedagpenge, og at virksomheden kan gå ind og sørge for, at den pågældende medarbejder kommer meget hurtigt i arbejde igen? Hvorfor er det kun alkoholbehandling, Socialdemokratiet synes der skal være skattefrihed for?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil lige se, om der er flere, der vil have ordet nu. (Ophold). Det er der ikke. Så er det fru Sandy Brinck.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Nu har vi haft en lang debat om netop det der med at kunne plukke i ansatte. Det er den store forskel fra alkoholafvænningen, at der havde vi faktisk et krav om, at det skulle indgå i den generelle personalepolitik.

Men lad mig nævne et andet forhold, som vi slet ikke har diskuteret indtil videre, og det er, at med alkoholafvænningen er der faktisk også en mulighed for, at fagforeninger og pensionskasser kan gå ind og tilbyde det samme, hvis man nu skulle være så uheldig og være på en arbejdsplads, hvor arbejdsgiveren ikke har lyst til at betale alkoholafvænningen.

Så der er altså væsentlige forskelle, og til Venstres ordfører vil jeg godt sige: Hvis nu det var sådan, at Venstre troede på sin egen sundhedspolitik, ville det her forslag jo slet ikke være interessant.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Colette Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Jeg skal hermed på Dansk Folkepartis vegne tilkendegive, at lovforslaget har et principielt rigtigt sigte, nemlig at forøge den generelle velfærd, samtidig med at virksomhederne påtager sig et større socialt ansvar, og det skal så i det her tilfælde ske ved at gøre sundhedsbehandlinger, som arbejdsgiveren betaler for sine medarbejdere, skattefri.

Når det er sagt, skal jeg ikke lægge skjul på, at jeg betragter det som lidt af et forsøg. Det gør jeg, fordi konsekvenserne af en gennemførelse af forsøget er lidt usikre. Her tænker jeg ikke alene på de økonomiske konsekvenser, og jeg vil her gerne rose ministeren for ikke at lægge skjul på det i lovforslaget. Sådan sagt på jævnt dansk er det simpelt hen ikke muligt for nogen at sige noget ædrueligt om, hvad en gennemførelse af dette forslag vil komme til at koste. Der opereres

med 25-35 mio. kr. fra det offentlige i nettoppenutab pr. år. Men forudsætningerne for, at de tal holder, er mange og lidt usikre. Det lægges der heller ikke skjul på, og det synes jeg ministeren – som allerede nævnt – skal have ros for.

Det er så også o.k., at vi her i Folketinget laver nogle forsøg, som har til formål at øge den generelle velfærd; men når vi laver forsøg, synes jeg også, at vi skal anerkende, at det altså er forsøg, således at vi efter en periode pålægger os selv at efterprøve, om det nu også er lykkedes at opfylde målsætningen om en forøgelse af den generelle velfærd ved at indføre lige netop sådan en ordning.

Der, hvor jeg vil hen, er, at der i forslaget er indbygget muligheder for forskelsbehandling, som det danske samfund, som vi kender det, ikke rigtigt vil kunne holde til i længden, hvis det altså viser sig, at mulighederne for forskelsbehandling bliver anvendt på en uacceptabel måde.

Jeg tænker her ikke alene på forskellen mellem lønmodtagere og andre såsom pensionister, ledige og selvstændige, jeg tænker også på de uligheder, der kan opstå mellem forskellige grupper af lønmodtagere, herunder om en virksomhed er i stand til at håndtere den indbyggede risiko for forskelsbehandling, der ligger i, at ikke alle på virksomheden er omfattet af ordningen. Hvis hr. Hansen er omfattet af virksomhedens behandlingstilbud, hvorfor så ikke hr. Jensen? Det skal formentlig ikke have noget at gøre med anciennitet eller placering i stillingshierarkiet, eller hvad?

Kl. 15.40

Normalt er jeg ikke nogen bekymret grædekone, og jeg er derfor også indstillet på, at vi kan gøre nogle forsøg med hensyn til velfærdsforbedringer, men jeg finder altså, at der er tale om forsøg, og jeg vil derfor mene, at vi under udvalgsbehandlingen skal prøve at gennemgå de eventuelle utilsigtede virkninger, herunder også om det nu er en god idé, at vi lovgivere og andre folkevalgte såsom kommunalbestyrelsesmedlemmer fra starten kan være omfattet af ordningen. Jeg opfatter os folkevalgte som valgt for at varetage hele samfundets interesser og ikke specielle gruppers, der som oftest vil være de mest magtfulde. Ligeså mener jeg, at det vil være betænkeligt, hvis medlemmer af råd, nævn osv. umiddelbart fra starten kan være omfattet af ordningen.

Der er altså nogle problemer, der skal drøftes under udvalgsbehandlingen. Det håber jeg kan