

ministeren, at der her er en urimelighed i den måde, som dette her lovforslag er skruet sammen på – hvis man altså vil have den her lov.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Vi får ikke rigtig noget svar på, hvorfor Venstre har ændret holdning fra, at det i oktober var helt essentielt, at man ikke kunne dele ansatte op i A- og B-hold, mens det nu faktisk er en væsentlig del af det, regeringen fremlægger. Jeg synes ikke, vi har fået noget svar.

Jeg synes også, at jeg ud fra det, Venstres ordfører siger i dag, må minde Venstres ordfører om, at i Venstres finanslovpælg fra efteråret 2001 – altså før valgkampen – fandt Venstre anledning til at skrive meget klart: »Venstre ønsker ikke et forsikringssystem til at finansiere det danske sundhedsvæsen.«

Hvorfor er det så, at Venstre og regeringen ønsker at give incitamentet til netop en udvikling hen imod større forsikringsfinansiering af det danske sundhedsvæsen, når det nu ikke er den udvikling, man ønsker sig?

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Jeg synes, det er væsentligt at få iværksat denne ordning og give virksomhederne mulighed for at påtage sig netop det ansvar, det er. Man kan gøre det på mange måder, men jeg synes, vi går et væsentligt skridt i den rigtige retning med dette lovforslag, netop ved at give virksomhederne mulighed for at sige: Her i virksomheden vil vi påtage os et ansvar og etablere denne forsikringsordning eller betale for den enkelte.

Omkring det med sygedagpenge: Jeg synes, det er væsentligt, at flest muligt er i arbejde og ikke går på sygedagpenge, og det synes jeg dette lovforslag kan bidrage til.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Aage Frandsen, og derefter ønsker formanden at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det ændrer jo ikke ved, at man har ændret i forhold til gældende lovgivning for dem, der vil have alkoholbehandling, ved at sige, at nu er det ikke en del af en samlet personalepolitik, nu kan virksomheden udvælge de personer, som man måske synes er nøglemedarbejdere, eller hvor

man synes, at de er så vigtige for firmaet, at man kun tager dem og giver dem en mulighed. Derimod har alle de andre ikke den mulighed.

Det er jo altså også, som fru Sandy Brinck sagde før, i modstrid med, hvad Venstre sagde lige før folketingsvalget i forbindelse med oplægget til finansloven og i forbindelse med, at man fremsatte et forslag i Folketinget i 1. samling i dette folketingsår.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg vil godt spørge hr. Hans Andersen fra Venstre, om ikke Dansk Industri beskriver lysende klart, hvad det her går ud på. Lad mig citere fra Dansk Industris høringsvar:

Kl. 15.30

»Vi har især noteret os med tilfredshed, at skattefriheden ikke gøres betinget af, at alle medarbejdere skal være omfattet af samme behandlingstilbud.«

Det vil altså sige, at Dansk Industri siger: Vi er tilfredse med, at vi kan vælge dem, som vi synes det er mest interessant at behandle, og så springer vi alle de andre over.

Lad mig også nævne videre, at i det samme bilag skriver Dansk Industri om alkoholfævnning, der jo i dag forudsætter, at alle er med:

»Vi kan derfor også støtte, at betingelsen om samme tilbud til samtlige medarbejdere udgår af reglerne om skattefri alkoholfævnning.«

Jeg synes, det her så præcist viser forskellen på Venstre og De Konservative og oppositionen, så tydeligt viser, at man siger hos Venstre: Lad os bare give skattefrihed til dem ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja, tak for det.

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Forskellen er jo, at nu har man i 9 år ikke gjort noget i regeringen, og nu kommer vi med et forslag, der gør, at arbejdsgiverne kan påtage sig et socialt ansvar og netop sørge for, at arbejdstagerne er mindst mulig tid på sygedagpenge, og den pågældendes familie kan også få et aktivt udbytte af det her. Det synes jeg er et væsentligt skridt på vejen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg har meddelt, at jeg ønsker at gå videre i ordførerrækken, for der er ikke tilført noget nyt.