

videlse af den nuværende ordning omkring alkoholafvænnning.

Der er dog nogle ændringer, bl.a. at man nu kan vælge enkelte medarbejdere, at det ikke længere er et krav, at det, hvis man skal tilbyde sygdomsbehandling, skal indgå som en generel del af personalepolitikken og dermed være en ret for alle ansatte på virksomheden. Det kunne jeg godt tænke mig at få Venstres kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg betragter det som en væsentlig og meget afgørende ting, at denne skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandlinger fremover ikke kun skal omfatte alkoholbehandling, og det er jo en udvidelse af den pågældende ordning.

Så jeg imødeser gerne, at vi når frem til at blive enige om dette forslag. Jeg synes, det er et skridt på vejen til at give virksomhederne mulighed for at påtage sig et socialt ansvar, og man hindrer, at mennesker tilbringer unødigt lang tid på sygedagpenge.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Vi kan være – og det vil vise sig senere, at vi er det – uenige i, om denne udvidelse er fornuftig eller ej, men jeg synes også, at Venstres ordfører skulle sige, at der er tale om en indskrænkning.

Der er tale om en indskrænkning ved, at det nu bliver muligt for et firma, en virksomhed, alene at have denne politik i forhold til nogle bestemte medarbejdere, hvor der hidtil, når det drejede sig om alkoholafvænnning, var tale om, at det var en del af en samlet personalepolitik, sådan at det ikke kun var direktøren, der var omfattet, men også andre, eller rettere sagt: *Alle* skulle være omfattet.

Derfor er der i høj grad tale om en indskrænkning – hvis man endelig vil det – og når det drejer sig om alkoholafvænnning, er det klart, at det er en svækkelse af det, vi kender i øjeblikket i forhold til ganske mange mennesker.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg må indrømme, at mit spørgsmål før var for tricky formuleret. Det, jeg jo gik efter, var, om der kun var tale om udvidelse, eller om der også var tale om indskrænkninger her.

For det er jo netop det, der er, ganske alvorlige indskrænkninger, som slet ikke stemmer overens med ordførerens udmærkede formuleringer om arbejdsgiverens sociale ansvar, som

det skulle appellere til osv. Det, ordføreren mener om det, holder jo slet ikke vand. Når man indskrænker det til, at det er nogle bestemte nøgledarbejdere, man kan gøre det for – og det er jo i virkeligheden nok det, man tænker på – så er det en meget stor ideologisk ændring.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Det bekymrer mig lidt, at Venstres ordfører dels ikke havde den her del med i sit ordførerindlæg, dels ikke svarer på det. Det bekymrer mig særligt, fordi det jo faktisk er et brud med, hvad Venstre tidligere har ment. I beslutningsforslag nr. B 9 fra oktober skriver Venstre og De Konservative, som har fremsat det forslag: »princippet om lighed i ordningen er helt essentielt. Arbejdsgiverne kan ikke dele virksomhedens ansatte op i et A- og B-hold«.

Men det er faktisk det, regeringen fremsætter forslag om nu, derfor bliver vi nødt til at have et svar fra venstre på lige nøjagtig den problemstilling.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Dette forslag er efter min opfattelse en klar forbedring og også en klar forbedring af arbejdsgivernes mulighed for at påtage sig et socialt ansvar. Nu omhandler det ikke kun alkoholbehandling i fremtiden, men det omhandler sygdomsbehandlinger i almindelighed. Det synes jeg er et væsentligt skridt på vejen, og jeg appellerer til, at virksomhederne påtager sig dette sociale ansvar og lader det omhandle en del af alle virksomhedens medarbejdere.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg forstod godt hr. Hans Andersens måde at udtrykke det på, nemlig ved at sige: »Jeg appellerer til«, men hvorfor skal de mennesker, som eventuelt er optaget af det, og som f.eks. tidligere har haft muligheden i forbindelse med alkoholbehandling, nøjes med en appel? Hvorfor siger man ikke til skatteministeren: Jamen det skal da gælde alle; hvis det skal gælde én, skal det gælde alle?

Det hjælper ikke rigtig noget at sige til virksomhederne: Vi appellerer til jer om at gøre sådan og sådan. Så har man ikke noget retskrav på det. Derfor er det egentlig bedst at sige til skatte-