

regne ud, at så betaler det sig egentlig ikke at prøve at integrere sig i det danske samfund. Men undskyld, sådan er mennesker altså ikke.

Der er noget andet, som stiller sig meget værre i vejen for integration, og det er den holdning, som hr. Søren Søndergaard giver udtryk for, hvor mennesker, der kommer her til landet, tilsyneladende er stakler alle til hobe; ingen kan noget selv; de har brug for hr. Søren Søndergaards vat og omsorg. Sådan tror jeg slet ikke de pågældendes egen holdning er.

Det her handler jo ikke om det store flertal, for hvem det er rimeligt, at man betaler. Det handler om det mindretal, for hvem det ikke er rimeligt.

Der er jo folk, som kommer her til landet, bliver gift med nogle, der har godt råd f.eks. Hvorfor i alverden skal det offentlige betale deres transport til danskundervisning? Kunne jeg ikke få et svar på det? Hvorfor i alverden skal det offentlige betale transport til danskundervisningen for en, som er kommet hertil som led i et ægteskab med en, der har godt råd? Det forstår jeg altså ikke. Er det virkelig den måde, vi skal bruge offentlige penge på? Det synes jeg ikke det er.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil nu også sige, at hvis integrationsministerens intentioner, som han udtrykker dem her fra talerstolen, netop havde været at kigge på de mennesker, der faktisk er i stand til at klare sig, og se på, hvordan vi hjælper dem i gang, er der ikke nogen tvivl om, at jeg ville have grebet det med kyshånd. Og jeg ser frem til det forslag, som integrationsministeren lover, hvor der ligger nogle incitamenter og nogle belønninger.

Det, jeg bare kan konstatere – det er det, jeg sådan på et eller andet plan prøver at protestere over – er, at der ikke er nogen tegn på, at man, ligesom når man giver SU til folk, siger: Ved du hvad, det er altså dit arbejde at gå på studiet og passe det, det får du SU for, og hvis ikke du gør det, så trækker vi i SU'en. At man ikke på nogen måde går ind og laver nogle incitamenter i den retning.

Der er da ikke nogen, der skal sige, at jeg synes, det er socialistisk politik at belønne mennesker, der i forvejen har godt råd. Det, der bare er problemet, er, at man endnu en gang går ind og laver begrænsninger frem for at lave incitamenter og værdsætte det, der ydes.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg ved ikke, hvor ministeren fik fra, at jeg specielt ville omklamre eller passe på nogen. Jeg sagde jo netop til ministeren, at kom der nogle rige indvandrere og flygtninge, skal Enhedslisten være de første til at foreslå, at de bliver plukket i skat, uanset hvor meget de hyler og skriger, ligesom andre danskere, der tjener enorme summer, skal gøre det for at kunne bidrage til velfærdssamfundet.

Det er vores opfattelse, og det er den grundlæggende opfattelse, der bygger på, at der er nogle ting i det her samfund, som det skal være samfundets opgave at tage sig af, og en af de ting er uddannelse. Der ved vi godt at Venstre har en anden politik.

Derfor vil Venstre selvfølgelig også på et tidspunkt fremlægge forslag om, at man skal betale for at gå på universitetet, at man skal betale for at gå i gymnasiet, at man skal betale for at gå i folkeskolen. Og dér er en fundamental forskel mellem Venstre og Enhedslisten, og det var bare den, jeg ønskede at fremhæve.

Derudover er jeg glad for, at ministeren bekræftede, at det forslag, der er fremsat her, er med til at fastholde folk i passiv forsørgelse, og alene derfor er det et dårligt forslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Der er to for så vidt uvedkommende bemærkninger, som jeg ikke kan lade være at komme med.

For det første i anledning af, at det er integrationsloven, der bliver behandlet: Her kan jeg ikke lade være at sige, at jeg synes, at den måde, hvorpå der tales om integration her i Tinget, er utrolig overfladisk. Det er jo ikke først og fremmest et spørgsmål om at komme i arbejde. Spørgsmålet om fremmede og danskere er et kulturspørgsmål, og derfor går det anderledes dybt end spørgsmålet om arbejde og ansættelse. Det har jeg lyst til at sige, fordi jeg synes, det er så utrolig overfladisk, hvad der siges.

For det andet vil jeg lige med hensyn til det her konkrete forslag, hvor hr. Kamal Qureshi anker over, at det er spanskkrøspædagogik eller det sure princip, sige, at det er måske noget af det, der er forskellen på den ene og den anden side i Folketinget. I den ene side – hr. Kamal Qureshis – er man tilhænger af hallelujasynet på mennesker: vi er alle gode, og vi vil kun det gode. Men måske er sandheden om mennesker lidt