

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at ministeren faktisk ikke har sat sig ind i, på hvilket grundlag den her beslutning er truffet. Han har modtaget en indstilling, den har han helt refleksmæssigt uden nærmere overvejelse godkendt.

Kl. 13.50

Men jeg vil godt spørge ministeren: Hvor lang tid har formanden brugt til at gennemgå den her sag? Hvilke oplysninger fra uafhængige videnskabelige eksperter har formanden indhentet til bedømmelse af de 16 ansøgere? Og hvilket materiale har formanden overdraget til ministeren til belysning ikke alene af den person, som blev indstillet, men også af de øvrige ansøgere, således at ministeren kunne tage stilling til, om der var fornøft i indstillingen?

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvor lang tid, hvor mange dage har man brugt på at gennemarbejde den her sag? Hvor lang tid har formanden brugt på det? Hvor lang tid har ministeren haft mulighed for at tænke over den her sag, inden han traf beslutning om godkendelse af indstillingen?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg forstod på spørgerens indledende bemærkninger, at spørgeren havde været ude at give vejledning til befolkningen om, hvem der mon skulle kunne blive direktør, og at han her havde taget helt fejl. Deraf kan man måske så slutte, at man skal lade være med at gå og vejlede i nogle ting, man ikke har indsigt i.

Men at det nu skulle videreføres til, at det skulle være mig, der ikke havde det! Jeg vil bare sige, at hvis spørgeren havde gjort sig den ulejlighed at læse opslaget, som jo er tilgængeligt, så står der, »dokumenteret og anerkendt forskningserfaring«, det vil sige på lektor- eller seniorforskningsniveau – ja; »indsigt i instituttets arbejdsområde og dokumenteret erfaring i sammenstilling, tværgående vurdering og formidling af forskningsmæssige resultater på miljøområdet« – ja; »evne til en inspirerende og udviklende lederstil« – ja; »personlig integritet samt evne til at skabe et godt samarbejds-klima både internt og med eksterne samarbejdspartnere«. Det står der at der vil blive lagt vægt på. Jeg har ingen grund til at tro, at det ikke er tilfældet. Over for mig er det ikke oplyst, at de forhold her ikke er indfriet med den nye direktør for Miljøinstituttet.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det ville være en god ting, hvis miljøministeren svarede på det, der blev spurgt om. Derfor vil jeg gerne gentage spørgsmålet: Hvor lang tid er der gået med at vurdere disse 16 ansøgere? Og når nu miljøministeren er glad for, at der var 16 ansøgere, skylder man dem så ikke en ordentlig og seriøs behandling?

Når jeg spørger, er det, fordi det stillingsopslag, som ministeren også henviser til, siger, at sidste ansøgningsfrist var den 21. februar. Det var i torsdags. Og så siger miljøministeren i dag, at der er foretaget samtaler, at der er lavet en vurdering, og at der er sket en indstilling til ministeren, som han har taget grundig stilling til. Det er altså foregået på mindre end to arbejdsdage.

Er det ikke en rigtig sagsfremstilling, og synes ministeren, det er en seriøs behandling af ansøgerne?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ministeren kan bekræfte, at han synes, det er en seriøs behandling af ansøgerne, for ellers kan man være helt sikker på, netop med den her regering, at så ville det ikke ske. Så derfor kan man være helt sikker på, at sådan er det.

Derfor vil jeg bare læse op, at samtalerne blev gennemført fredag den 22. februar – der er opgivet tidspunkter; den første var kl. 10.30, det står her, derefter kl. 14 og herefter kl. 15.30, og jeg vil sige, at der er mange, der har foretaget ansættelsessamtaler, hvor man ikke har haft så lang tid imellem ansøgningssamtalerne, så man har haft mulighed for at udvide det, man måtte have lyst til at spørge om – og endvidere lørdag den 23. februar kl. 10.

Jeg forstår sådan set ikke helt, hvad det er, man går efter. Skulle vi nu ikke prøve at se, om vi kunne luften det her lidt ud? Lad os dog se på, hvad instituttet laver af arbejde, inden man allerede nu starter med at sige, at man vil sikre sig, at man kan kritisere noget, man ikke har set. Jeg synes, det er en uskik, og jeg synes, vi her i Folketinget skulle samles om at lade et institut som det her med den nye direktør få arbejdsro og komme i gang, og så bliver der jo rig lejlighed til at diskutere bagefter, om man synes, de gør det godt nok.

Hermed sluttede spørgsmålet.