

Men når så indenrigs- og sundhedsministeren siger, at vi skal have tillid til, at undersøgelsen bliver lavet ordentligt, og at han ikke har erkendt, at der er et problem, vil jeg godt spørge, om indenrigs- og sundhedsministeren er enig med statsministeren i, at det ville have været det rigtigste, om hr. Brixtofte havde fastholdt sin oprindelige beslutning om at søge og forblive på orlov i 3 måneder, eller om han ikke er enig, og om han ikke er enig i, at statsministeren netop har sagt det for at undgå, at den pågældende blander sig, og sikre, at vi får en ordentlig, objektiv undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan i hvert fald konstatere, at den eneste, jeg ikke har hørt mener der er et problem, er indenrigs- og sundhedsministeren. Jeg hørte bestemt også, at statsministeren mente, der var et problem i tirsdags både på pressemødet og efterfølgende her i salen, og at det ikke er hensigtsmæssigt.

Men det, der egentlig kalder mig herop, er, at jeg efterhånden synes, at indenrigs- og sundhedsministeren lægger et ansvar over på kommunalbestyrelsesmedlemmerne uden reelt at give kommunalbestyrelsesmedlemmerne nogen mulighed for at løfte det.

Man skal jo huske på, at hvis der sidder en borgmester, der modarbejder, og som har instruktionsbeføjelser i forhold til de ansatte, hvem er det så, der skal hjælpe kommunalbestyrelsesmedlemmerne med at forfægte deres ret? Eller skal kommunalbestyrelsesmedlemmer ud og hyre advokater og alle mulige andre, for at de kan klare sig i et byråd? Det er et reelt problem, vil jeg gerne sige til indenrigsministeren – så kan man lide det eller lade være, men det er det.

Som jeg oplever det, kom de eneste reelle oplysninger, oppositionen har fået i Farum, i den uge, hvor borgmesteren deroppe ikke hed hr. Brixtofte.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ministeren siger gentagne gange, at vi skal se fremad. Jeg er enig i, vi skal se fremad, men SF mener altså også, vi skal se bagud. Det er altid godt at se til begge sider.

Ministeren siger så, at vi har en række redskaber i den eksisterende lov. Jeg vil gerne spørge ministeren: Mener ministeren virkelig, at vi har redskaber nok? Mener ministeren virkelig, at vi

bare kan køre videre, som vi har gjort hidtil, og så se, hvornår den næste Brixtofteskandale optræder.

Endelig vil jeg godt bede ministeren om at præcisere, hvem det er, der efter ministerens mening har svigtet. Ministeren bygger nu hele sin argumentation op på, at det er vigtigt, at alle deltager. Men hvem er det, der har svigtet? Jeg vil gerne have det præciseret. Er det byrådet? Er det tilsynsrådet? Er det Indenrigsministeriet?

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det er altså ikke med et glad sind, jeg føler mig foranlediget til at gå op og komme med en bemærkning. Jeg anfægter i det lovforslag, Socialdemokratiet har fremsat i dag, at Socialdemokratiet mener, at indenrigsministeren, og det må være med Folketinget bag ved sig, skal kunne afsætte en borgmester, og så citerer jeg igen: »såfremt formanden« – altså borgmesteren – »med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af bestemmelserne i straffelovens ...« osv.

Vi har at gøre med et samfund, med en medie verden. Det, der støder mig i det forslag, og det, der er lidt ærgerligt for den diskussion, som er vigtig, er, at man »med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffeloven«. Vi ved, hvad undersøgelseskommissioner og alt muligt andet kan føre til, og hvordan medie verden som sådan kan styre den politiske debat og befolkningens opfattelse, og jeg håber ikke, at Folketinget skal løbe med på den sag.

Vi løser ikke det problem, der er rejst, ved det lovforslag, der ligger her, og heller ikke ved den debat, der føres lige nu.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg erkender at have et problem, ét af to: Enten er jeg ikke i stand til at formulere mig på dansk, så det kan forstås, så det, jeg mener, kommer ud over rampen. Det kan være det ene problem, jeg kan have. Det andet problem kan være, at jeg er for naiv.

Jeg troede, at det, vi diskuterede, var formålet med den her bestemmelse og ikke det, som andre omtaler som Brixtofteskandalen. Det er jo relevant at diskutere, hvordan man undgår, at kommuner kommer ud i et morads, det vil jeg meget gerne være med til at diskutere. Der kommer vist også en forespørgselsdebat.