

nævnt det ved flere lejligheder, at alle tager deres ansvar alvorligt.

Så jeg står efter at have lyttet til denne debat fast på det, der også er regeringens indstilling, men synes så i øvrigt, at de andre elementer, der har været draget frem her i dag, er interessante. Og der er ingen tvivl om, at vi i kølvandet ikke bare på denne her sag, men også fordi vi på forhånd havde besluttet os for det, har brug for en debat mere generelt om, hvad det er for et tilsyn, vi har, og hvordan vi kan effektivisere tilsynet og samtidig respektere det lokale selvstyre.

Hele debatten omkring borgmesterbeskyttelse generelt er jo også en spændende debat, parlamentarisme/ikkeparlamentarisme på det lokale niveau osv. osv. Der er en række interessante spørgsmål, som vi jo kan vende tilbage til.

Men i forhold til det konkrete formål med dette lovforslag er jeg altså stadig væk af den formening, at man går galt i byen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Ole Stavad for en kort bemærkning.

Ole Stavad (S):

Det var nu ikke for en kort bemærkning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jamen der er kun korte bemærkninger tilbage, så der er ikke noget at gøre.

Ole Stavad (S):

Så vil jeg gerne have en magen til ministerens.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Han havde skam 10 minutter.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Måtte jeg sige til ministeren, at jeg sådan set er stærkt forundret over, at ministeren nu siger, at han ikke mener, der er et problem. Jeg hørte sådan set både på pressemødet og i salen her af den måde, statsministeren udtalte sig på, at han oplevede, at det var et problem, at der ikke var nogen juridiske muligheder.

Men derudover synes jeg da, at det har været interessant at lytte til indenrigsministeren, også i første omgang – nu kan man jo ikke nå at reagere på det hele – for indenrigsministeren siger: Vi skal først kaste et blik på den eksisterende lovgivning og ikke kun på, hvordan den anvendes, men også hvordan den *kunne* anvendes. Han er her bl.a. inde på § 66.

Er der nogle muligheder, som ingen har fortalt nogen om, og som indenrigsministeren har fået øje på? For jeg synes, det lyder utrolig vidtgående i forhold til den fortolkning af den eksisterende lovgivning, alle har ment var den rigtige. Så hvis ministeren har autoriserede, nye fortolkninger, vil jeg gerne sige, at det vil vi bestemt grave i under udvalgsarbejdet, for man skal huske på, at § 66 jo slet ikke har et formål som det, vi har med det her, nemlig omkring undersøgelse; det er noget helt, helt andet.

Jeg vil godt sige, at man jo ikke kan have andet end meget stor usikkerhed om, om det, der foregår i Farum i øjeblikket, kan foregå uvildigt, når borgmesteren sidder, hvor han sidder.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil lige sige, at jeg har begået en fejl, og jeg tilstår den her åbenlyst. Taleren har 5 minutter, og derefter er der korte bemærkninger.

Ole Stavad (S):

Sådan husker jeg også min forretningsorden, men man må jo ikke diskutere med formanden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej, men formanden har format til at indrømme, når hun har begået fejl, så der er 3 minutter tilbage til taleren nu.

Ole Stavad (S):

Tak, fru formand, jeg skal prøve på ikke at bruge dem alle sammen.

Kl. 15.35

Det er jo svært at have tillid til, at grundlaget for uvildigheden er tilstrækkelig, og det er jo egentlig grund nok, vil jeg gerne sige til ministeren. For hvis det er sådan, at vi og befolkningen ser på, at meget offentlige personer, hvad enten det er ministre, folketingsmedlemmer, borgmestre eller andre af befolkningens tillidsfolk, foretager os noget, hvor der bliver skabt stor usikkerhed om, om vi nu har fulgt reglerne, om vi har brudt dem, om vi måske endda i værste fald har begået noget strafbart, så mener jeg, at vi i fællesskab har et meget, meget stærkt ansvar for at prøve at skabe regler, så vi kan bortvejre den tvivl, der måtte være.

Der er jo en stemning – jeg har også mødt det under debatten her de seneste par uger – og der er folk, der siger: Nå ja, men det finder de nok ud af, så der ikke sker ham noget. Dermed skal jeg ikke begynde at dømme nogen overhovedet med noget som helst, vil jeg understrege, men