

Kl. 15.20

Så stiller jeg mig det spørgsmål: Hvad så, hvis den pågældende borgmester, når der er gået 5 måneder, bliver pure frifundet enten ved en ret, eller hvor nu det kan være? Hvordan vil Socialdemokratiet så have det i det øjeblik, at pågældende er af med sin borgmesterplads, fordi de 3 måneder var overskredet, og så hokusfokus er der valgt en ny borgmester, og den gamle borgmester har ikke gjort noget som helst galt, har en ret afgjort, men alligevel ender sagen så drastisk?

Det mener jeg ikke Socialdemokratiet kan holde til. Det kunne også ramme en socialdemokratisk borgmester.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Ole Stavad filosoferede en del over, hvad der egentlig var sket i Farum, hvis den her bestemmelse havde været inde i den kommunale styrelseslov, og var af den opfattelse, at så var hr. Peter Brixtofte nok blevet på Lanzarote i 3 måneder. Ja, det er muligt. Vi finder jo sådan set aldrig ud af, om hr. Ole Stavad har ret i den antagelse.

Men det, der for mig er det centrale her, er, at det, Socialdemokratiet med sit forslag fokuserer på, er forholdet, når skaden er sket.

Jeg er meget mere interesseret i overvejelser, der går på, hvordan vi kan sikre, at tilsvarende skader fremtidig ikke opstår. Og jeg vil meget hellere være med til at diskutere med Socialdemokratiet, hvordan vi kan undgå det ud fra de retningslinjer, som jeg nævnte i min ordførtale, og som ministeren også var inde på i sin svar-tale til Socialdemokratiets forslag. Jeg vil i hvert fald anbefale, at det er det, vi bruger hovedkræfterne på i Folketingets Kommunaludvalg, når vi skal i gang med arbejdet dér.

Derfor vil jeg godt spørge Socialdemokratiet, om man ikke er indstillet på at dreje den her i retning af, hvilke overvejelser der skal til for at undgå, at skaden opstår.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jo, i den socialdemokratiske retspolitik har det forebyggende altid fyldt utrolig meget. Vi har indimellem savnet noget af det hos De Konservative, men på det her felt, kan jeg høre, er vi i hvert fald enige. Alt, hvad vi kan forebygge, meget gerne.

Men at tro på, at vi aldrig kommer i situationer, hvor der også er nogle, der bryder reglerne, er ligesom grundlaget i vores kommunale styrelseslov. Det bør også være det, der sker, men desværre ser vi jo, at der kan være situationer, hvor vi også er nødt til at have redskaber.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige: Det er sådan, at både indenrigs- og sundhedsministeren skal vurdere, at det skader den videre opklaring af sagen efter de 3 måneder, og at et flertal i kommunalbestyrelsen skal være enige, det er dér, man vælger den. Derfor mener jeg egentlig ikke, at det er noget særligt problem; men jeg vil gerne tilbyde hr. Nødgaard, at hvis det er dér, hunden ligger begravet, så kan vi sagtens føje en bestemmelse ind, der siger, at hvis det er sådan, at når sagen er endelig afsluttet, og der er faldet, om jeg så må sige, dom i den, og det sker inden for den samme valgperiode, så åbner vi mulighed for, at kommunalbestyrelsen må vælge en ny borgmester, hvis den ønsker det. Det kan vi sagtens.

Så det skal ikke stå os imellem, hvis det er sådan, at det er den slags bekymringer.

Nu mener jeg egentlig, at det, der er helt afgørende for det retssikkerhedsmæssige, er, at befolkningen ikke oplever, at politikere for sig selv og hinanden laver regler, der beskytter dem mere end andre borgere, og som gør, at de ikke får den samme retsforfølgning og den samme straf som andre, hvis de begår noget lovmæssig forkert.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det har været en spændende debat at lytte til. Den har også momentvis handlet om det lovfor-slag, der er til debat, men også kun momentvis, for jeg synes, at der er mange ting, der bliver rodet sammen, når jeg sidder og lytter til de forskellige indlæg, ikke mindst til den måde, hr. Klaus Hækkerup replicerer på min svartale, og diskussionen omkring § 66, hvor hr. Klaus Hækkerup så begynder at tale om, hvem der har vægret sig historisk.

Jeg har altså forstået, at lovforslagets formål her er et fremadrettet formål.

Kl. 15.25

Den diskussion, vi har i dag, er for så vidt ikke en diskussion, der handler om kommuners styrelse generelt, den diskussion tager jeg gerne, men det er en diskussion, der handler om at sikre, at en borgmester i sit hverv som borgmester ikke vanskeliggør eller hindrer undersøgelsen af