

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Forslagsstillerne gør meget ud af i fremsættelsestalen at slå fast, at lovforslaget er et forslag, der indeholder generelle bestemmelser, og at forslaget ikke er rettet imod en ganske bestemt kommune. Samtidig argumenterer man dog for, at det skal gå meget stærkt med at få lovforslaget gennemført, så stærkt, at det foreslås, at man ser bort fra den 30-dags-regel, som vi ellers har omkring behandling af lovforslag her i Folketinget.

Det fører mig frem til den konklusion, at det næppe er helt rigtigt, at dette lovforslag ikke retter sig mod en ganske bestemt kommune. Jeg er ikke i tvivl om, at det er Farum, man tænker på. Det er for øvrigt også nævnt i forslaget. Så kan man lige så godt sige det rent ud, at man har den opfattelse, at der er nogle problemer i Farum Kommune – det skal jeg slet ikke bestride at der er – og at man på baggrund af disse problemer i en enkelt kommune vil ændre retstilstanden i Danmark for samtlige andre kommuner. Jeg vil godt sige helt klart og uden forbehold: Det vil vi i Det Konservative Folkeparti ikke være med til.

Angående situationen i Farum er der ingen tvivl om, at der er meget, der er kørt skævt. Vi har læst meget i pressen. Hvor skævt, tingene er gået i Farum, er der vel næppe nogen i dette øjeblik, der har det fulde overblik over. Det må de undersøgelser, der er sat i gang, de initiativer, der er sat i gang, nærmere afdække, sådan at vi får et klart billede af, hvad der egentlig er sket i Farum, og på baggrund af det, hvilke konklusioner vi som lovgivningsmagt skal drage af de bevisenheder, der er foregået i Farum.

Politiet er inde i sagen, har beslægtet dokumenter, harddiske, og hvad ved jeg. Tilsynsrådet arbejder med sagen. Ministeren er gået ind i sagen og har sat Farum Kommune under administration. Hvortil kommer den uvildige undersøgelse, som man fra kommunens side er i gang med at etablere, en uvildig undersøgelse, hvor man i alle fald søger at sikre sig, at den nuværende borgmester ikke har mulighed for at påvirke undersøgelsens resultat.

Når disse undersøgelser er afsluttet, er vi i Det Konservative Folkeparti klar til at vurdere, om der er noget i regelsættet, i lovgivningen, der skal ændres med henblik på, at sådanne situationer ikke opstår fremtidig.

Efter min opfattelse bør de rettigheder, man som mindretal i en kommunalbestyrelse har over for en borgmester, som åbenbart tror, at han kan gå på vandet, hvilket der jo ikke er så man-

ge der kan, måske klargøres. Vi bør også have analyseret og klippet ud i pap, hvilke muligheder et flertal i en kommunalbestyrelse har over for en magtsyg borgmester.

Vi skal have kigget på reglerne om tilsynsrådet. Den idé, der er fremme, om, at man opgraderer, om jeg så må sige, den juridiske del af tilsynsrådets sammensætning og fjerner den politiske repræsentation, tror jeg da, er en rigtig idé. Jeg er overbevist om, at det har svækket tilsynsrådets muligheder i den aktuelle sag, at man kunne blive beskyldt for, at der var mere eller mindre politiske motiver for enten at gå ind i sagen eller at undlade at gå ind i sagen.

Det har jeg forstået at ministeren er indstillet på at komme med lovforslag om i næste folketingsamling, og det betyder jo så, at erfaringerne fra Farum kan indgå i disse overvejelser. Det synes jeg er en klog og rigtig fremgangsmåde, og jeg vil i øvrigt også gerne afslutningsvis udtrykke anerkendelse over for den håndfaste måde, som den nuværende minister har grebet ind over for Farum Kommune på.

KI. 14.55

Kristen Touborg (SF):

Først en servicemeddelelse til Venstres ordfører: Min ordførertale holder jeg med venlig tillempet vestjysk dialekt, som jeg plejer. Kan Venstres ordfører ikke forstå det, vil jeg anbefale fru Marianne Pedersen at tage et sprogkursus hos f.eks. Venstres gruppeformand. Venstres ordfører foretrækker åbenbart ensretning frem for mangfoldighed, og så siger jeg bare: Velbekomme.

SF mener, det er bydende nødvendigt at ændre reglerne, så Brixtofteskandalen ikke kan gentages i andre kommuner. Der er for os ingen som helst tvivl om, at der er behov for ændringer, præciseringer af reglerne i styrelsesloven.

Jeg vil også godt sige, at nu har vi så haft Brixtofteskandalen kørende i 3 uger, men Brixtofte er jo ikke den første, men nok den største, det vil jeg medgive. Vi har faktisk set om ikke lignende sager så sager, som i høj grad havde behov for, at der var mulighed for at ændre på det forhold, at borgmestre er helt utrolig beskyttede af styrelsesloven. Jeg tror såmænd, at borgmestrene er mere beskyttede end selv USA's præsident, og det er måske lige rigeligt.

Så må jeg også sige, at selv om vi mener, der er et stort behov for at gå ind og få ændret nogle forhold, er SF af principielle grunde imod særlovgivning og hastelovgivning. Forslaget her