

hvorvidt man har sagt, at det vil man ikke udføre. Sådan må jeg læse loven.

Jeg er, som jeg sagde før, selvfølgelig parat til også under udvalgsarbejdet at få afklaret det her spørgsmål helt præcist. Men sådan som en umiddelbar sproglig fortolkning af § 66, stk. 1, giver anledning til, er det sådan, som jeg siger.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er den første gang i mine 11 år her i Folketinget, at jeg har taget en form for love med mig herop. Hr. Hækkerup læste kun stk. 1 i § 66.

Hvis hr. Hækkerup havde læst videre i stk. 2, så står der, og jeg citerer ordret:

»Ved grov eller gentagen vægring med hensyn til udførelsen af de i stk. 1« – altså dem, hr. Hækkerup oplæste – »nævnte opgaver, kan kommunalbestyrelsen udpege et af sine medlemmer til at kunne fungere som formand eller magistratsmedlem indtil videre.«

Den paragraf burde hr. Hækkerup have taget med, for jeg går ud fra, at der ikke skal ret meget til, før et flertal i kommunalbestyrelsen kan tage disse ord i deres mund og sige: Nu skønner vi som flertal her i kommunalbestyrelsen, at der har været tale om de og de ting. Så skal de selvfølgelig præcisere, hvad det er, og så er det deres skøn, at sådan er tingene.

Så jeg havde gerne set, at hr. Hækkerup havde læst lidt videre på lektien.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det var dog en kedelig insinuation af, at jeg skulle søge at skjule noget ved ikke også at have læst stk. 2 og stk. 3 og stk. 4 og stk. 5 i den pågældende lovbestemmelse op. Det var bestemt ikke min intention.

Det, der er det centrale i den bestemmelse, er, at der skal foreligge en vægring, en vægring fra borgmesterens side, for at byrådet kan gribe ind. Det foreligger der ikke. Det har der ikke foreligget. Der har foreligget en borgmester, der har undladt en række ting, men han har aldrig vægret sig imod det. Han har trukket det i længdrag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Marianne Pedersen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Med hensyn til, om det er en vægring eller ej, så er det jo dér, hele stridsspørgsmålet ligger mellem de to sidste ærede talere.

Og så vil jeg sige, at hvis opgaverne ikke bliver udført, som kommunalbestyrelsen ønsker – og det er dér, at der er en gråzone – så kan man tale om en vægring. Det vil sige, at det er den siddende kommunalbestyrelse, der skulle have sagt: Vi er ikke tilfredse med den måde, det bliver udført på. Vi vil gerne have udført opgaverne præcis på den og den måde.

Kl. 14.35

Det vil sige, at det var den siddende kommunalbestyrelse, der skulle være gået ind og have sagt: Vi er ikke tilfredse med den måde, det bliver udført på. Vi vil gerne have opgaverne udført præcis på den og den måde. Det havde kommunalbestyrelsen kunnet gøre. Det har de ikke gjort, ikke så præcist, at der er kommet mere ud af det. Men det var en siddende kommunalbestyrelses muligheder.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S)

Det er jeg måske ikke så uenig i. Men præcis det har kommunalbestyrelsen eller et flertal i kommunalbestyrelsen netop ikke gjort, og det er derfor, der er behov for, at ministeren har den beføjelse, der ligger heri.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Farumproblemerne er ikke alene en sag for lokalsamfundet i Farum, men for hele det danske samfund, fordi befolkningen står uforstående over for, hvordan det har kunnet gå til, at der ikke for længst er grebet ind, når det er gået så galt, og hvor omfanget jo i virkeligheden først bliver endeligt afklaret, når resultatet af de to sideløbende undersøgelser foreligger.

I Dansk Folkeparti lægger vi mest vægt på den undersøgelse, som bagmandspolitiet gennemfører, fordi den undersøgelse, som kommunen gennemfører gennem et advokatfirma og et revisionsfirma, næppe kan blive uvildig, når borgmesteren i Farum fortsat kan virke i sit embede og dermed have sin daglige gang på rådhuset.

Derfor er det for Dansk Folkeparti uforståeligt, ganske uforståeligt, at Venstres top ikke