

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget fra SF, men vi er enige med SF i, at der er et problem vedrørende folk med længerevarende sygdom. Det kan skyldes den lange sagsbehandlingstid vedrørende erhvervs sygdomme og arbejdsskader, som vil blive nedbragt med den nye arbejdsskadereform, vi er i gang med, ligeledes har de lange ventelister en stor del af skylden. Jeg skal så også gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen har været med til at afsætte 1,5 mia. kr. ekstra til de offentlige sygehuse, der skal være med til at nedbringe ventelisterne.

Dansk Folkeparti vil altid være villigt til at se på andre årsager til de problemer, SF nævner.

Kl. 13.15

#### Lars Barfoed (KF):

Et bedre sundhedsvæsen og lavere ventelister har gennem lang tid været en høj konservativ prioritet. Det er det stadig, og vi har fremsat en række forslag til, hvordan vi mener man kan forbedre sundhedsvæsenet og ikke mindst nedbringe ventelisterne. Men det er ikke forslag, der flugter med det beslutningsforslag, vi drøfter her. Jeg kan have megen sympati for, være meget enig i det grundsynspunkt, at man skal lade ansvaret for en ydelse følges med finansieringen af ydelsen, for det er jo som udgangspunkt et fornuftigt styringsinstrument og styringsprincip. Men det er noget meget komplekst og bestemt ikke entydigt i denne sammenhæng.

For det første kan man vel ikke påstå, når det lige præcis gælder sygdomsbehandling, at amter og kommuner alene lader deres prioritering lede af, hvad der økonomisk set er det mest gunstige; men som jeg ser det, er det nok dét, der driver SF's forslag. En vis sammenhæng er der vel nok, men det er forhåbentlig ikke det afgørende, og i det omfang, der er en sammenhæng mellem finansieringssiden på den ene side og prioriteringen af opgaven på den anden side, er den i hvert fald mere kompleks end som så, og beslutningsforslaget antyder også, at det ikke er så enkelt.

Som der står i bemærkningerne, kan det betyde, hvis amterne har en del af finansieringsforpligtelsen, at man risikerer en underprioritering af de grupper, som ikke får sygedagpenge. I bemærkningerne klarer man det ved, at man kommanderer amterne til ikke at lade sig lede af de økonomiske interesser. Men når man gør det,

hvorfor kan man så ikke bare kommandere amterne til at prioritere rigtigt fra starten?

Kort sagt: Efter konservativ opfattelse er det mest spekulative betragtninger, der ligger til grund for at mene, at dette beslutningsforslag vil have en gavnlige effekt på sygdomsbehandling og ventelister. Der skal noget helt andet til efter vores opfattelse, og i øvrigt ønsker Det Konservative Folkeparti amterne nedlagt, og forslaget her trækker i den modsatte retning, så vi kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### Lene Garsdal (SF):

Også her lyder det, som om forslaget kun er til for ventelisternes skyld, men som flere har været inde på, og som jeg også selv tidligere var inde på, er det ikke dét, der er den primære tanke. Vi må også være opmærksomme på, at amterne i sig selv er en stor arbejdsplads med mange ansatte, og at der kunne være et incitament til at fremme de ansattes arbejdsmiljø, ved at man på flere niveauer fik gjort amterne ansvarlige for både deres pligt som arbejdsgiver og deres muligheder for at sikre, at der er behandlingsmuligheder til stede.

(Kort bemærkning).

#### Lars Barfoed (KF):

I Det Konservative Folkeparti mener vi som sagt, at vi skal nedlægge amterne og gennemføre en større forvaltningsreform, men jeg synes, det er lidt svært at se ud af beslutningsforslaget og dets bemærkninger, at det også skulle dreje sig om et bedre arbejdsmiljø for de ansatte i amterne. Det noterer jeg dog som en yderligere målsætning i forslaget, men jeg har nu svært ved at se, at det er noget, som flytter noget, og jeg mener stadig, det er meget spekulative betragtninger, der ligger bag, og det er ikke noget, der overhovedet er dokumenteret i forslaget.

Det er meget komplekse sammenhænge, vi taler om, bl.a. fordi ansvaret for både forebyggelse og behandling af sygdomme ligger så mange forskellige steder i systemet, og man kan ikke forbedre disse forhold ved at flytte rundt på finansieringsbyrden, sådan som det er foreslået i beslutningsforslaget. Der skal nogle helt andre ting til, ikke mindst skal der større enkelhed til i hele den offentlige sektor, den offentlige forvaltning, og det vil Det Konservative Folkeparti gerne arbejde for.

Kl. 13.20