

terne, at med det her forslag ændres der ikke ved den måde, patienter visiteres til behandling på – i modsætning til det forslag, som regeringen har omkring, hvordan de 1½ mia. kr. skal bruges.

Anne-Marie Meldgaard (S):

I Socialdemokratiet deler vi forslagsstillernes bekymring for de mennesker, som er ramt af langvarig sygdom. Det er mennesker, der ikke selv er skyld i deres uheldige situation, og naturligvis skal betingelserne for, at de er sikret en hurtig og forsvarlig sagsbehandling, være til stede.

Men det gælder ikke kun de mennesker, der er sygemeldt fra deres arbejdsplads og derfor er på sygedagpenge, selv om der her selvfølgelig ligger et samfundsøkonomisk incitament til hurtigst muligt at få disse mennesker tilbage på arbejdsmarkedet og ud af sygedagpengesystemet. I Socialdemokratiet ser vi nemlig ikke arbejdsliv som et vigtigere liv end andre liv. Der er også mennesker på overførselsindkomst, som rammes af langvarig sygdom. Disse menneskers liv er ikke mindre værd end de arbejdsaktives. Alle mennesker, uanset om de er langtidsledige eller arbejdsaktive, har krav på at få en afklaring af deres situation hurtigst muligt.

Forslagsstillerne ønsker med det beslutningsforslag her at øge amternes engagement og tilskyndelse til at gøre noget mere aktivt ved de stadig stigende udgifter til sygedagpenge. Det skulle angiveligt ske ved at lade kommuner og amter hver stå for 50 pct. af de offentlige udgifter til sygedagpenge.

Kl. 13.10

Som vi også har hørt her, er det kun nogle få måneder siden, at vi sidst drøftede selv samme forslag her i salen. Som den daværende socialdemokratiske socialminister kunne oplyse dengang, så er ventetid på undersøgelser og behandling i sygehusvæsenet ikke det største problem i forhold til sygedagpenge. Der er kun tale om, som ministeren også nævnte her, 7-8 pct. af dagpengeudgifterne, der skyldes sygedagpenge til personer, der er på venteliste til sygehusbehandling. Derfor finder vi stadig forslaget her noget drastisk, i betragtning af at det er så lille en del af sygedagpengeudgifterne, der skyldes amternes ventelister til sygehusbehandling.

Vi er også stadig i Socialdemokratiet bekymrede for forslagens konsekvenser for lighedsprincippet i sundhedssystemet, for dette forslag løser jo ikke problemet med den manglende kapacitet på hospitalerne, mangel på læger og sy-

geplejersker osv. Der kunne jo også være andre grunde til, at folk venter længe på behandling, end netop det økonomiske incitament.

I Socialdemokratiet er vi derimod stærkt optaget af den del af SF's forslag, som omhandler forebyggelsesindsatsen på det arbejdsmedicinske område, amternes arbejdsgiverinteresse i at skabe sundere arbejdspladser og deltage i projekter for arbejdsfstholdelse.

Derfor mener vi, at der er brug for en nærmere belysning af nogle af SF's argumenter samt en diskussion i udvalget af forslagens mulige konsekvenser, inden Socialdemokratiet kan afgøre, om der er grundlag for at foretage ændringer af den art, som vi ser her.

Umiddelbart kan vi ikke tilslutte os forslaget, som det ligger her, men vi er i udvalgsarbejdet modtagelige for argumenter, der måtte komme.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Lige kort til fru Meldgaard fra Socialdemokratiet: De bekymringer om fri og lige adgang, som Socialdemokratiets ordfører giver udtryk for, nævner vi jo selv i vores bemærkninger som et muligt risikomoment.

Men omvendt har vi vurderet, at udenamtspatienterne jo i princippet er som de patienter, som man her kunne komme til at behandle, og der sker ikke nogen forfordeling af udenamtspatienter på bekostning af amtets egne, så derfor finder vi ikke, at der er grund til at være bekymret i den anledning.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti er stort set enig med de foregående ordførere på området, og der er ikke så meget mere at tilføje.

Dansk Folkeparti har før sagt, at vi ikke ville være uvillige til at se positivt på forslaget, og det er også rigtigt. Hvordan vi løser problemet er vi ikke sådan lige klar over, men vi mener, det er uhensigtsmæssigt at overføre refusionen af dagpengeudgiften til amterne. Det er også begrundet i, at Dansk Folkeparti ønsker at nedlægge amterne, og så er vi jo ikke interesseret i at overføre flere ressourcer dertil. Det tror jeg ikke der er nogen der er overrasket over her. Så skulle man jo sige, at det hele skulle over til kommunerne, men det er nok i forbindelse med, at vi fik amterne nedlagt.