

ikke lægge op til nogen faste beløbsgrænser eller noget som helst på nuværende tidspunkt, men synes, det er en god idé, at der bliver kigget på det.

Kl. 12.40

Vi er da glade for, at De Konservative tilsyndeladende også kunne være positivt indstillet med hensyn til, at man i hvert fald får kigget på det i forbindelse med et analysearbejde. Om det kommer igennem i denne her omgang, er jo så en anden snak.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg tror, jeg i denne her sag bekender mig som værende socialliberal konservativ for nu at henholde mig til de to ordførere dér, som jeg synes, jeg kunne tilslutte mig nogenlunde.

Der er jo et problem her. Og jeg har da heller ikke noget imod analysearbejde, selv om det nu ikke er noget særligt besværligt analysearbejde, der skal til her, for det er vel kun noget med at korrigere nogle tal op og ned. Det er jo ikke noget, der kræver sådan meget udvalgsarbejde.

Men jeg vil sige, ligesom den radikale ordfører sagde, at det er jo ikke nemt på én gang at have stor fordel ved at arbejde og så have en høj kompensationsgrad. Det er, som om de ting går lidt imod hinanden.

Jeg må sige, at jeg har egentlig ikke interesse i at gøre det mere attraktivt at gå på efterløn. Jeg er også enig i, at de lavtlønnede har en dårlig situation her i forhold til de højtlønnede. Men spørgsmålet var, om vi ikke skulle vende tingene på hovedet og så reducere den fordel, som de, der ved at gå på arbejde tjener 500 kr. eller 1.000 kr. i timen, har. Det er jeg i virkeligheden lige ved at være mere positiv over for.

Men som tidligere bekendtgjort er det jo også forligsstof, og vi er med i forliget. Det forhindrer selvfølgelig ikke, at vi vil se på fornuftige analyser.

Jeg synes faktisk, at der med hensyn til at fastholde ældre på arbejdsmarkedet er langt, langt større problemer end det her. Det forhindrer selvfølgelig ikke, at man skal tage sig af de små problemer, det er da altid udmærket; de er måske lettere at løse.

Men jeg kan ikke lade være med at benytte lejligheden til her at kritisere den fremgangsmåde, som regeringen bruger, når den er ude at fyre folk, hvor man langt, langt hen ad vejen fyrer fra den ældre ende af. Jamen det er da nationaløkonomisk så tåbeligt, at jeg ved ikke hvad. De ældre medarbejdere har stort set ingen chan-

ce for at komme ind på det private arbejdsmarked. Det betyder, at de kommer til at gå i ledighed eller vente meget længe på at komme ind i et andet offentligt job.

Hvis man derimod havde fyret fra den unge ende af, havde man chancen for at få ført en masse unge og aktive folk over til det private erhvervsliv, folk, der kunne tilføre noget til det private erhvervsliv. Det har man ingen mulighed for nu, når man fyrer fra den gamle ende af. Det er fuldstændig forkert, det, man laver. Det er umenneskeligt, og det er ufornuftigt økonomisk set.

Men jeg benytter bare lejligheden til at sige noget, der ikke har ret meget med det her stof at gøre – beklager.

#### **Formanden:**

Hr. Ole Sohn, ordfører for forslagsstillerne.

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg takker for debatten. Den viser med al tydelighed, at vi faktisk har peget på et helt åbenlyst problem, som alle Folketingets partier har tilkendegivet at der ligger nogle problemer i.

Derfor er jeg selvfølgelig lidt ked af, at ministeren næsten er den eneste, der kun så på: Hvem er afsenderen? Og så fik den bare et ideologisk gok uden nuancer overhovedet, og det forstår jeg simpelt hen ikke. Specielt ikke, når ministerens kollega, ordføreren hr. Jens Vibjerg, går op og siger, at han godt kan se, at der er nogle problemer i det.

Jeg tror faktisk, at denne sag egner sig bedst til, at man går i substansen frem for at diskutere: Hvem er afsenderen? For hvad er virkeligheden? Jo, virkeligheden er jo, at efterlønsordningen er skruet sådan sammen, at de grupper, den oprindeligt var tiltænkt, er kommet i klemme. SiD har lavet en undersøgelse, som viser, at under den gamle ordning, hvor man kunne tjene op til, jeg tror, det var 20.000 kr. om året, var der 20 pct. af SiD's medlemmer, som udnyttede den mulighed. Men under den nye ordning, hvor der er modregning time for time, er der 5 pct.

Og hvorfor? Jo, for alt bliver modregnet. Nu er der ikke lavet nogen tilsvarende undersøgelser for Akademikernes A-kasse, men jeg skulle tage meget fejl, om ikke udnyttelsesgraden målt i timer er større hos de højtlønnede, i og med at gevinsten er væsentligt større for de højtlønnede.

Kl. 12.45

Når vi har lavet vores forslag ud fra ønsket om at lave en analyse, er det, fordi vi faktisk me-