

Kl. 12.35

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Vi vil i hvert fald gerne i første omgang under udvalgsarbejdet tale lidt om, hvad det er for en form for analyse, vi skal pålægge regeringen at foretage. Så vi er åbne over for, at der sker analyser og samtaler om det her, men jeg vil ikke lige her og nu afgive løfter om, hvad vi i sidste ende vil acceptere at vedtage. For jeg mener, at hvis det bare er sådan, at vi skal undersøge noget, så behøver vi vel ikke ligefrem at vedtage et beslutningsforslag om det i Folketinget. Det kan vi vel gøre under udvalgsarbejdet, hvis der er ønske om det.

Så en så klar tilkendegivelse ønsker jeg trods alt ikke at give fru Pernille Falcon her og nu.

Formanden:

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

Anders Samuelson (RV):

Om det, den konservative ordfører sagde her fra talerstolen, kan man næsten sige, at det tendere de at være et radikalt svar, der blev givet her på det spørgsmål. Man kunne også bruge udtrykket »et nuanceret svar«.

Jeg synes, at der selvfølgelig bliver rejst en konkret problemstilling med det her forslag, som er reel nok. Men man kan faktisk godt vende den 180 grader på hovedet og så sige, at det, at problemstillingen overhovedet er der, er jo et udtryk for, at der er en meget høj kompensationsgrad i forhold til de lavtlønnede på arbejdsmarkedet. Det er jo det, der er problemstillingen her.

Spørgsmålet er så, hvordan man skal løse det. Og der løber man straks ind i næste dilemma, for åbner man for f.eks. at genindføre en mulighed for at arbejde et vist antal timer uden at blive trukket i efterlønnen, så gør man det på den anden side også med det samme meget, meget mere attraktivt at gå på efterløn, og det er vi faktisk ikke interesseret i.

Vi er faktisk interesseret i at begrænse antallet, der kommer på efterløn, til at være dem, som faktisk har et reelt behov for at komme på efterløn, og så på den anden side selvfølgelig gøre ordningen så fleksibel, som vi har gjort, nemlig at i det omfang, man kan tage noget arbejde ved siden af og faktisk meget gerne fortsat vil være tilknyttet arbejdsmarkedet – og det tror jeg der er mange mennesker der meget gerne vil, altså

væk fra valget mellem 100 pct. inde eller 100 pct. ude – så kan man gøre det, mod at man bliver modregnet.

Det har været indgangsvinklen til at få lavet de forbedringer af efterlønsordningen, som vi mener der blev lavet i det forlig, der også har været henvist til tidligere. Derfor må jeg sige, at hvis forslagsstillerne forestiller sig, at man skulle gå ind og åbne for en genindførelse af f.eks. noget, der minder om 200-timers-reglen, så er Det Radikale Venstre blankt afvisende over for det.

Vi mener ikke, at det er den rigtige vej at gå. Vi skal sørge for, at denne efterlønsordning ikke bliver for dyr, for hvis den bliver for dyr – og det vil man risikere med et sådant tiltag – så vil vi komme til at stå i en situation, hvor vi kommer til at skære drastisk ned på efterlønsordningen, og det vil så komme til for alvor at ramme dem, som faktisk har behov for efterlønsordningen. Det vil vi faktisk ikke være med til.

Det er bl.a. også derfor, at vi, da man skulle lave et forlig omkring efterlønsordningen, ikke var interesseret i at støtte det oprindelige konservative forslag om, at man bare skulle hæve grænsen for, hvornår man kunne gå på efterløn, til 62 år, for så ville man netop komme i en situation, hvor man lukkede hele gruppen af 60-62-årige ude, inklusive den gruppe af 60-62-årige, som faktisk har et markant behov for, at en sådan ordning eksisterer.

Der skal hele tiden kigges på, om der er nogle detaljer i efterlønsreglerne, som kan gøres bedre, som kan gøres smidigere. Det har jeg en tiltro til at regeringen vil være opmærksom på, ligesom man også var opmærksom på det, da de to regeringspartier var en del af oppositionen.

Så på baggrund af det vil vi afvise beslutningsforslaget.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten kan godt støtte SF's forslag om, at der iværksættes et analysearbejde på det her felt. Vi finder det ikke rimeligt, at de lavtlønnede ikke bliver bedre tilgodeset, end det er tilfældet i den nuværende ordning. Og vi er med på, at det vil være en god idé at arbejde på en forbedring af efterlønsordningen for de lavtlønnede.

De lavtlønnede har typisk kun 10-15 kr. ekstra efter skat, sådan som ordningen er nu, hvormod de højtlønnede har et langt større beløb, og det er der god grund til at få kigget på. De lavtlønnede kunne under den gamle 200-timersordning tjene langt mere, end de kan nu. Vi vil