

først nævnte, og det tror jeg som sagt umiddelbart bliver lidt svært. Men vi er ikke helt afvisende over for at se på det, hvis det er muligt.

Kl. 12.30

Men vi kan ikke støtte beslutningsforslaget, ikke mindst selvfølgelig fordi der i det ligger en forpligtelse til at fremsætte forslag, og hvis der nu i en analyse ikke kommer nogen forslag, som vi synes er gode, vil vi ikke være forpligtet til at skulle fremsætte dem.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Hr. Lars Barfoed giver udtryk for sympati for forslaget og forstår problemstillingerne osv., men har alligevel ikke nogen bud på, hvad vi skal gøre ved det. Så vil jeg gerne spørge, om det ikke er sådan, at netop de grupper her jo er dem, der bærer den højeste ledighed i Danmark, det er SiD, det er kvinderne osv., og derfor hænger det jo lidt sammen med beskæftigelsesgraden.

Hvis der nu var masser af arbejde at få for de folk her, ville der sandsynligvis også være betydelig flere i den kategori, i den gruppe her, som er ledige. Vi er jo også inde i et område, hvor mange af de folk her bliver tvunget over på efterløn. Og en af de største forbedringer, der kom i efterlønnen, var, at de folk, der bliver tvunget ud, fordi de har gået ledige i lang tid – der er jo en kort ledighedsperiode, dagpengeperiode – tidligere kun fik 82 pct., nu får de 91 pct., en forbedring på over 1.000 kr.

Men er det ikke beskæftigelsesgraden inden for de her områder, der er det store problem med hensyn til, at der var flere, der kunne komme i arbejde, også i efterlønsperioden?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu er det jo sådan, at de ting svinger hele tiden. Vi bevæger os formentlig nu ind i en periode, hvor der bliver stigende konkurrence om arbejdskraften og arbejdskraftmangel. Så vil den argumentation i retning af, at nogle skulle være tvunget eller presset ind i efterlønsordninger, jo ikke længere være til stede.

Jeg tror under alle omstændigheder, at uanset hvad der er årsagen til det ene og det andet, så er det nødvendigt, at regler omkring efterløn er rimeligt uafhængige af, om vi er i konjunktur-opsving eller i konjunkturedgang. Reglerne må være robuste over for forskellige konjunktursituationer, og derfor tror jeg, at vi skal prøve at se på reglerne lidt uafhængigt af det.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror, det er meget vigtigt, at man forstår, hvorfor man i det hele taget lavede ordningen om med efterlønsgarantibevis osv. Det var jo netop for at give en garanti til de folk, der følte, at der var usikkerhed om ordningen. Mange havde hamstret efterløn, fordi nogle, bl.a. hr. Lars Barfoeds parti, havde fremsat forslag om at afskaffe efterlønnen. Så hamstrede man, og hvis det var sådan, at der var stor ledighed inden for området, så blev man nærmest presset ud, osv. Derfor hænger de her ting jo sammen.

Endelig er det jo også sådan, at vi godt ved, selv om vi nu har talt om akademikere og forfattere, der tjener 500 kr. i timen, at det er jo ikke særlig sandsynligt, hvis man tjener et sted mellem 500 kr. og måske 900 kr. som advokat, eller hvad man gør, at man skulle være interesseret i at få efterløn og tage en time på efterløn til 70 kr. i timen. Det hænger ikke rigtigt sammen.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg ved ikke, hvorfor jeg står med sådan en underlig fornemmelse, når jeg lige før hørte hr. Bjarne Laustsen tale i retning af, at der er et eller andet, hr. Bjarne Laustsen rigtig gerne vil have mig til at sige, men det er ikke gået op for mig, hvad det er.

Men jeg synes, vi klart har sagt, at vi synes, det ser meget tungt ud med at lave om på det her, selv om vi godt kan se det problem, der er nævnt i forslaget, og det gør da, at vi er parate til at se på, om der er nogle muligheder. Vi synes ikke på forhånd, at det lige ser ud til, at der er det, men vi er parate til at se på problemstillingen, om der er nogle modeller, som alle i forligskredsen kan tilslutte sig.

Det er altså dels en nuanceret opfattelse, og der er vel trods alt også plads til at give udtryk for nuancerede opfattelser fra denne her talerstol, dels er det en åbning i retning af, at vi er da villige til at se på problemet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg synes, at bemærkningerne fra hr. Lars Barfoed lyder positive, og jeg vil høre, om hr. Lars Barfoed og De Konservative ville kunne støtte forslaget, hvis det blev ændret derhen, at det alene omhandlede analysearbejdet uden efterfølgende forpligtelser, men sådan at det lå åbent til drøftelse.