

spørge hr. Bjarne Laustsen, om han ikke mener, det var rimeligt, at det kunne rettes på nuværende tidspunkt.

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Man kunne godt ønske sig, at denne regeringsperiode ville blive kort, for hr. Jens Vibjerg er meget bedre i opposition. Der går ikke ret lang tid, inden man skifter om til at begynde at tale om tåbeligheder og en masse andre ting.

Jeg kan ikke helt genkende hr. Jens Vibjergs udlægning af teksten, for hr. Jens Vibjerg må også erkende, at der rent faktisk ligger et stykke papir på, at da Socialdemokratiet var med i og havde regeringsmagten, gav vi nogle tilsagn også til hr. Jens Vibjerg. Men der kom jo ikke mere ud af det, det ved vi godt. Det ville også kræve nogle lovændringer og ikke bare nogle administrative ting. Det er jo klart, at den slags ting skal vi finde ud af i enighed.

Jeg kan bekræfte hr. Ole Sohns meldinger omkring det forhold, at der er akademikere, der har en høj timeløn. Nu er der et specielt forhold, nemlig om det er kontrollabel arbejdstid eller det er ukontrollabel arbejdstid; der er en speciel sats, ellers bruger man omregnings-satsen.

Men ellers er det rigtigt, at de har betydelig mere ud af det. Det var jo også derfor, jeg i mit første indlæg var inde på, at hvis man indfører en generel regel på 30.000 kr., vil det også tilgode de højestlønnede, hvorimod hvis man sænker den modregning, som de lavestlønnede bliver modregnet med, nemlig hvad der svarer til efterløns-satsen i dag, ja, så ville man opnå en større gevinst, og så ville de andre ikke få den fordel.

Over for hr. Ole M. Nielsen kan jeg til fulde bekræfte, at det ser meget underligt ud, at regeringen nu har haft travlt med at fremkomme med en lang række ændringer, ikke nogle ændringer, der giver flere arbejdspladser eller noget som helst andet eller løser nogle særlige problemsæt, men som mere er af ideologisk karakter. Men de praktiske ting, som man påpegede før valget, ja, dem har man fuldstændig glemt her efterfølgende. Så det kan jeg til fulde bekræfte: Det ser underligt ud.

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

I Dansk Folkeparti har vi altid ment, at det her med indgreb i efterlønsordningen har været sådan noget underligt noget, der er sket gang på gang. Vi har også spekuleret på, når vi ser de indgreb, der er foretaget i efterlønsordningen, om der egentlig er noget tilbage til dem, der skal på efterløn om 10-15 år. Det kan man begynde at tvivle på, for der er blevet lavet indgreb hele tiden, og dette er jo nok heller ikke det sidste.

Det, som Venstre og Socialdemokratiet fremfører, kan jeg fuldt ud tilslutte mig. SF's forslag om, at der skal kigges på problemerne, støtter vi fuldt ud. Men vi har lidt problemer med det sidste, det med, at der skal fremsættes et lovforslag om forbedringer, hvis regeringen nu ikke kan se, at der kan laves nogle forbedringer. For jeg kan også godt følge det, ministeren sagde om problemerne med de små erhvervsdrivende, der kan få billig arbejdskraft. Det er også konkurrenceforvridende.

I det spil her er Dansk Folkeparti egentlig nok lidt radikalt. I første omgang vil jeg sige, at vi støtter det, der ligger i forslaget om, at der skal kigges på problematikken i efterlønnen; det støtter vi fuldt ud. Men hvis det sidste er et krav om, at der skal fremsættes forslag om en forbedring på området, sådan forstår jeg det, så vil vi vente og se, hvad der eventuelt kommer ud af det, og så se, hvad forligspartierne så kunne finde ud af.

Dansk Folkeparti er jo ikke et af forligspartierne og bliver nok heller ikke indbudt til forhandlingerne, hvis der skal laves nogle forbedringer. Men jeg er ikke helt inde i det spil dér, om vi bliver det.

Så vi både støtter og ikke støtter, og det håber jeg hr. Ole Sohn forstår.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jo, jeg forstår såmænd til fulde den musefælde eller den klemme, som hr. Bent Bøgsted er kommet i. Altså på den ene side har Dansk Folkeparti lavet en musketered med regeringen, og på den anden side er man jo grundlæggende enig i, at det indgreb, som blev lavet i efterlønsordningen i 1998 til ugunst for de lavtlønnede, at det bryder man sig ikke om. Det gør SF heller ikke, så derfor ønsker vi at rette lidt op på det.

Så kan man diskutere, om SF's model er den rigtige, men grundlæggende er Dansk Folkeparti og SF jo enige i, at de lavtlønnede på efterlønsordning bør have nogle bedre forhold. Derfor håber jeg, at vi under udvalgsarbejdet kommer