

Men jeg vil også gerne slå fast her i dag, at den nye fleksible efterløn jo netop var et bidrag til det, fordi den nye fleksible efterløn faktisk er så fleksibel, at man kan arbejde sig ud og ind af ordningen flere gange. Det var jo ikke muligt i den gamle ordning, hvor der var et loft på 200 timer.

Men jeg ser et stort problem med det forslag, som SF her fremsætter, og det er, at hvis man indfører en sådan generel regel, uanset om den måtte hedde 30.000 kr. eller 40.000 kr. oven i efterlønnen, ja, så ville der opstå det forhold, at efterlønsmodtagere ville være bedre økonomisk stillet end personer, der er på dagpenge. Og så lang tid man ikke har fundet en løsning på det problem, vil vi have meget svært ved at finde en løsning på det andet. For hvis det er sådan, at man har arbejde i ledighedsperioden, vil man også blive modregnet fra første klokke.

Skulle Socialdemokratiet gå ind for forslaget, ville vi finde det være mere hensigtsmæssigt, om man foretog en lavere modregning for de lavtlønnede, fordi en generel grænse på 30.000 kr. også ville komme de højtlønnede til gode. Jeg håber, at hr. Ole Sohn hørte den imødekommeelse, den åbning der lå her.

I efteråret var den socialdemokratiske regering inde på, at man godt ville være med til at ændre efterlønsordningen, bl.a. på baggrund af en rapport om selvstændiges muligheder for at arbejde i efterlønsperioden. Disse forslag bliver syltet af den nye regering – og nu kigger jeg meget ned på hr. Jens Vibjerg – men hvis og når den nye regering vil indbyde Socialdemokratiet til seriøse og konstruktive forhandlinger herom, så deltager Socialdemokratiet gerne. Og ved den lejlighed kunne regeringen passende fremsætte forslag om dette emne, som bl.a. jo Venstres formand i valgkampen udtalte sig meget positivt om.

Men jeg må nok sige, at når vi har hørt beskæftigelsesministerens tale i dag, ja, så afliver man enhver tanke om noget som helst; man har ikke engang en åbning om at ville indkalde og drøfte forskellige forhold. Før regeringsskiftet var det meget magtpåliggende for Venstre og De Konservative at få ændret efterlønsordningen, specielt for de selvstændige. Og vi gav som sagt en række imødekommeelser, men efter regerings-skiftet har vi intet hørt og har ingen dialog med regeringen om de her ting.

Men ved en passende lejlighed, hvor vi skulle drøfte de andre forhold, var det muligt, hvis ministeren og ministeriet kan komme frem til en

model, at vi så gerne medvirker til at kigge på det forslag her.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu skyder den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen, lidt på den nuværende minister – nu er det jo ikke så længe siden, han kom i sadlen – men jeg vil så gerne have, at den socialdemokratiske ordfører vil bekræfte, at Venstre og De Konservative i vel 2 år har arbejdet på over for den gamle regering og den tidligere minister at få ændret nogle af de dér tåbeligheder, der er. Og det er ikke i forligsteksten, det er simpelt hen i de administrative regler, som den forrige minister udarbejdede.

Det er rigtigt, at vi fik en dialog, men der skete ikke mere, og det flytter jo altså ingenting. Det hjælper jo ikke noget at indkalde til et møde, hvis der ikke sker noget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det var hr. Jens Vibjergs bemærkninger om tåbeligheder i ordningen, der fik mig på talerstolen.

Finder Socialdemokratiet det ikke, måske ikke tåbeligt, men så måske ikke helt rimeligt, at vi i dag har den situation, at hvis man som akademiker kan arbejde, også via aftaler til 400, 500, 600 kr. i timen, så vil man som efterløner få en gevinst på flere hundrede kroner, hvorimod hvis man som arbejdsmand – som i øvrigt var den gruppe, som ordningen var primært tiltænkt – arbejder for 80-90 kr. i timen, så får man stort set ingenting ud af at arbejde på efterlønnen?

Er det en rimelig fordeling, når vi nu taler om tåbeligheder i systemet?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil spørge hr. Bjarne Laustsen, om ikke han finder det mærkeligt, at de tåbeligheder, som hr. Jens Vibjerg helt retfærdigvis omtaler, og som den tidligere minister har indført administrativt, ikke er blevet rettet under den nuværende minister.

Det er ikke sikkert, vi kan blive enige om, hvad der er tåbeligt. Men hvis det, hr. Jens Vibjerg kalder tåbeligt, ikke er blevet rettet endnu – f.eks. er der sådan noget som medhjælpende hustruers tilbagebetaling, det er jo et af de kæmpestore problemer, som vi har arbejdet med hele tiden, og det er forholdsvis enkelt at løse, hvis man ellers har viljen til det – så vil jeg gerne