

til livets udkomme. Og der synes jeg egentlig, at hr. Ole Sohn leverede det bedste eksempel på, hvorfor man skal gøre op med det her, for hr. Ole Sohn sagde, at hvis en lønmodtager er utilfreds med at arbejde og være tvunget ind i en bestemt forening for at bevare sit arbejde, så kan han jo bare søge et nyt arbejde.

Kl. 12.00

Det syn synes vi nok at vi lige skal gøre op med, for det må være en ret, at man kan have et arbejde uden at skulle være medlem af en bestemt forening.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg glæder mig til, at vi får rapporten, så vi ikke bare skal have nogle politiske floskler, for det synes jeg at beskæftigelsesministeren kom frem med her.

Jeg havde forventet at få et svar på det spørgsmål, som jeg har stillet til Venstre, til De Konservative og også til hr. Ole M. Nielsen og hr. Bent Bøgsted: Hvordan vil man i fremtiden håndtere de uorganiserede arbejdsgivere, hvis ikke man har eksklusivaftalerne?

Det er et konkret spørgsmål, og jeg mener, at det eneste, det her forslag er værn for, er, at de uorganiserede arbejdsgivere kan få lov til at undergrave de organiserede.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Der er øjensynlig behov for, at vi får gjort op med misforståelserne: Det, jeg refererede til, var, at når man som lønmodtager søger job, søger man jo job der, hvor man gerne vil have et job, og hvis ikke man bryder sig om betingelserne på en virksomhed, så søger man jo ikke job dér. Der er jo ikke tale om, at man skal smide nogen ud.

Hvis man har en overenskomst eller etablerer en overenskomst, hvor parterne, det vil sige lønmodtagerne på den ene side og arbejdsgiverne på den anden side, aftaler en overenskomst, hvorunder der er en eksklusivbestemmelse, så er det, fordi de er enige om det.

Og så er det klart, at hvis jeg søger et job, og jeg ikke bryder mig om den virksomheds løn- og ansættelsesvilkår, så tager jeg ikke det job. Det er da en frihed, jeg har. Det er da en personlig frihed, jeg har. Den vil jeg da ikke have at nogen skal tage fra mig.

Derfor forstår jeg slet ikke beskæftigelsesministerens argumentation om, at SF skulle tvinge nogen ud af arbejdspladser, for der er jo tale om,

at det er frivilligt indgåede overenskomster, og der er ikke tale om tvang, for det er jeg faktisk meget imod.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

#### Forslag til folketingsbeslutning om øget tilskyndelse til at arbejde i efterlønsperioden.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.  
(Fremsat 15/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Forslagsstillernes udgangspunkt er, at efterlønsreformen fra 1999 ikke virker efter hensigten. Det er jeg fundamentalt uenig i.

Hensigten med efterlønsreformen er at tilskynde medlemmerne af en a-kasse til at udskyde tidspunktet for overgangen til efterløn og at give mulighed for at arbejde fleksibelt i efterlønsperioden, med fradrag i efterlønnen efter samme regler som gælder fradrag i dagpenge.

Den fulde effekt af efterlønsreformen vil først vise sig i 2004. Det er derfor for tidligt nu at give et endegyldigt svar på, hvilken effekt reformen har haft. Men vi kan på nuværende tidspunkt allerede se en positiv effekt, som viser sig ved, at den gennemsnitlige tilbagetrækningsalder er steget.

Ser man således på tilgangen til den nye efterlønsordning i forhold til den tilsvarende tilgang til den gamle ordning, kan det konstateres, at