

netop tidligere. Det var netop det, der var muligheden, og det var netop i erkendelse af, at vi ikke syntes, det gik godt nok, at man ikke syntes udefra, at det her gik godt nok, at vi alle sammen sad og følte, at der var et behov for at få et uvildigt organ, som sideordnet med nævnet var i stand til netop at sørge for, at der kom det her med.

Jeg vil stadig væk godt stille det spørgsmål: Hvordan får vi brugergrupper og fagfolk med? Det er vel ikke irrelevant at få netop dem med i det her arbejde. Hvordan har ministeren tænkt sig, at de skal have muligheden for fremover også at komme til orde, og ikke kun ved at blive inviteret til en tår kaffe en gang imellem, men i et kontinuerligt arbejde?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tror, fru Lissa Mathiasen vil opdage, hvis fru Lissa Mathiasen efter debatten i dag går tilbage og ser på, hvordan diskussionen har kørt frem og tilbage her i Folketingssalen under førstebehandling af det her lovforslag, at det desværre har været en debat, der har handlet meget om form.

Jeg synes, det er meget, meget lidt, der har handlet om Adoptionsrådets rent faktiske arbejde, og om, hvor det er, der fremover vil kunne opstå problemer, såfremt man ikke har en sikkerhed for, at der er andre myndigheder eller andre organer, der har fokus på det, som Adoptionsrådet har arbejdet med. Det bliver jeg nødt til at fastholde over for fru Lissa Mathiasen, men vi kan have en forskellig opfattelse af debatten.

Om det andet spørgsmål vil jeg sige: Jamen jeg synes, at vi under udvalgsbehandlingen må prøve at få klarlagt nogle af de ting, som fru Lissa Mathiasen har været inde på. Men i den forbindelse vil jeg da godt sige, at det her med, at man ikke inddrager organisationer, synes jeg er en mærkelig mistænkeliggørelse på en eller anden måde af de forskellige parter, som i dag er optaget af det her spørgsmål. Jeg er da helt overbevist om, at de relevante myndigheder, Adoptionsnævnet, i det omfang det handler om at bearbejde informationer, indhente viden, etablere forskning, naturligvis spørger de steder, hvor der er viden. Alt andet ville da være højest besynderligt.

Kl. 15.45

Så jeg synes, det lidt er sådan en diskussion, hvor man råber »ulven kommer« og ikke har tillid til, at de organer, vi har nedsat, og som i dag bruger kræfter og rent faktisk også har ansvar

på det her område, ikke kan varetage denne her opgave fremover. Det bliver jeg nødt til at sige. Selv om jeg synes, fru Lissa Mathiasen har talt meget pænt under hele debatten i dag og ikke har haft en skinger tone, så synes jeg ikke, det er rimeligt, at man afslutter her med ligesom at sætte spørgsmålstejn ved, om Adoptionsnævnet og Civilretsdirektoratet har en reel interesse for at udføre et godt og et grundigt stykke arbejde, for det er jeg ret overbevist om at de har.

Men såfremt fru Lissa Mathiasen ønsker det, synes jeg, det rigtige er, at vi under udvalgsbehandlingen må sætte spørgsmålstejn ved, hvad det er for opgaver, fru Lissa Mathiasen ikke finder at Civilretsdirektoratet og Adoptionsnævnet er i stand til at varetage, men som alene Adoptionsrådet og dets medlemmer vil være de rigtige til at varetage, og så må vi finde en besvarelse af de spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg sagde jo netop før, at det her var ikke en kritik af Civilretsdirektoratet, det var ikke en kritik af Adoptionsnævnet, men vi havde bare forud for lovens vedtagelse en erfaring, der må sige os, at det her arbejde var altså ikke sket, og det var grunden til, at man rent faktisk ønskede at oprette rådet med det indhold, som vi så også gav det.

Men jeg synes egentlig, at det havde været naturligt også, om vi fra ministeren så fik en god forklaring på, hvorfor man egentlig mente, at det var rigtigt også dengang at oprette rådet. Det har vi så ikke fået i dag.

Men jeg vil godt sige, at noget af det, der måske ærgrer mig mest af alt, er stadig væk, at det arbejde, som var kommet godt i gang i rådet, hermed bliver smadret. Men der er også en anden ting, der ærgrer mig, og den ærgrer mig ufatteligt meget. Vi har her i Folketinget haft en tradition for på visse områder i Retsudvalgets regi at være gode til at lægge partipolitikken til side. Vi har gjort det omkring forældremyndighed; vi har gjort det omkring adoption; vi har faktisk været gode til at sige: Vi bliver ved, til vi har noget, som vi i fællesskab står sammen om. Her skal vi ikke have nogle forskellige politiske diskussioner om det.

Det ærgrer mig, at vi skal have det ind her. Jeg synes, det har været så flot, og det har været en styrke i forhold til de ting, vi har lavet, og set i forhold til det her ærgrer jeg mig altså også i