

vruderet ud fra, at vi faktisk mener, at de opgaver, som Adoptionsrådet sidder med, kan blive varetaget navnlig af Adoptionsnævnet, men også af Civilretsdirektoratet.

Jeg kan i den forbindelse også nævne over for fru Pernille Facon, at der i lovforslaget på side 3 rent faktisk er en hel passus, der handler om den vægt, vi lægger på Civilretsdirektoratet i den forbindelse. Så det er ikke noget med, at Civilretsdirektoratet ikke vil eller ikke skal inddrages.

Men der er nogle områder, og der er flere af ordførerne, der har været inde på det, bl.a. har vi også fået nogle henvendelser, som påkalder sig opmærksomheden. Det drejer sig bl.a. om post-adoptionsservice-området og om dansk forskning på adoptionsområdet.

For så vidt angår debatten omkring post-adoptionsservice, så finder jeg faktisk, at den debat kan vi altså godt tage i forhold til de relevante myndigheder og i forhold til organisationerne og i en direkte dialog.

Der er ikke nogen grund til, at debatten nødvendigvis skal foregå inden for rådets fire vægge, den må vi prøve at finde mulighed for, men det er en tilkendegivelse fra min side af, at den dialog naturligvis skal fortsætte.

Det samme gælder omkring adoptionsforskningen. Jeg skal måske også lige her fremhæve, at det jo ikke har været rådets opgave bl.a. at yde økonomisk støtte til forskningen, men jeg erkender, at der er behov for at indsamle, bearbejde og viderefremidle viden på det her område.

Men mange af de her opgaver er jo i dag henlagt til Adoptionsnævnet. Derfor mener jeg faktisk, at hvis vi skal være fremadrettede i det her – og jeg går ud fra, at det, mange af de ordførere, der har været meget kritiske omkring nedlæggelse af rådet, reelt er interesseret i, er, at et godt stykke arbejde fortsætter, og at der er fokus på det – så bliver der altså behov for at sikre, at det fortsætter. Og Adoptionsnævnet er altså stedet, hvor man indtil videre har bearbejdet, indsamlet og viderefremidlet den her viden. Sådan vil det også være fremover, og her har alle aktører altså en mulighed for at rejse spørgsmål om behovet for viden på adoptionsområdet.

Kl. 15.40

Så er der nogle, der har været inde på, at det er vigtigt, at der er den her dialog mellem myndigheder, organisationer og privatpersoner. Og jeg må jo altså over for ordførerne i dag, der har brugt det som et selvstændigt argument, sige:

Jo, altså Adoptionsrådet har nogle aktører, der sidder i Adoptionsrådet, men der er måske mange andre mennesker, som også gerne vil deltage i denne her debat, og de har præcis de samme muligheder, som de havde tidligere. Det er jo ikke alle, der sidder i Adoptionsrådet, det er repræsentanter for myndigheder og organisationer osv., og privatpersoners muligheder bliver jo ikke forringede ved, at vi nedlægger Adoptionsrådet.

Men som sagt synes jeg også, at det er væsentligt over for ordførerne i dag at få understreget, at vi i dag har Adoptionsnævnet, og nævnet kan i forbindelse med behandlingen af andre sager end klagesager rent faktisk indkalde personer, som må antages at have en særlig indsigt eller interesse i de spørgsmål, der behandles af nævnet. Det kan være nævnets opgave omkring videnindsamling osv.

Derfor mener jeg faktisk, at der er grundlag for at sige, at de opgaver, som delvis har været nogle, Adoptionsrådet har beskæftiget sig med, i fremtiden sagtens kan varetages af Adoptionsnævnet og af Civilretsdirektoratet og så naturligvis også blomstre ved, at der er en fuld offentlig debat.

Derfor fastholder regeringen, at vi nedlægger Adoptionsrådet, som vi ikke mener der behov for længere. Men igen vil jeg godt understrege, at det er ikke altså noget med, at man forsøger at lægge en debat død. Tværtimod mener vi, at der er andre fora, som er fuldt ud tilstrækkelige til at videreføre denne her debat.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes, at det er lidt urimeligt, når vi hører ministeren sige, at i debatten her i dag er indholdet blevet væk, men at det har været en debat om, hvorfor man oprettede Adoptionsrådet, om tiden forud for, at man oprettede Adoptionsrådet, og hvorfor det skulle nedlægges.

Jeg mener faktisk, at den debat, der har været her i dag, i meget høj grad har drejet sig om, hvad det rent faktisk var, Adoptionsrådet var tænkt at skulle lave, og hvordan får vi sikret – det er i hvert fald det, jeg gentagne gange har sat spørgsmålstegn ved – at de opgaver, som vi har ønsket skulle ligge i Adoptionsrådet, og som alle partier i Folketinget var enige i skulle ligge i Adoptionsrådet, stadig væk bliver opretholdt.

Så siger ministeren, at Civilretsdirektoratet kan overtage det her arbejde. Og ikke et ondt ord om Civilretsdirektoratet, sådan var det jo