

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Fru Inge Dahl-Sørensen henviste i sit svar til deltagelsesprocenten i møderne. Men hvem er det, der er blevet væk fra de møder? Mig bekendt er det netop folk fra administrationen. Fru Inge Dahl-Sørensen sagde også i sit indlæg, at det er græsrodderne, der er væsentlige, og mig bekendt er det græsrodderne, som har deltaget i møderne, og dermed er det de væsentlige folk på området, som rent faktisk har deltaget og lavet et stykke arbejde.

Kl. 14.50

Kan fru Inge Dahl-Sørensen bekræfte, at det forholder sig sådan, og at fru Inge Dahl-Sørensens tidligere argument dermed ikke holder?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kunne egentlig følge op dér, hvor fru Sandy Brinck sluttede, og spørge: Når man blev opmærksom på, at der var et fravær, som åbenbart kunne betyde noget for argumentationen for eller imod at bevare rådet, hvorfor har fru Inge Dahl-Sørensen så ikke hanket op i det og sagt: Hov, kan vi ikke få de mennesker fra administrationen til at deltage, eller er der måske noget galt med personsammensætningen? Hvorfor har man ikke gjort det?

Det er måske ministeren, der skal svare på det, men det lyder altså som en dårlig undskyldning. Vi taler om græsrodderne, vi taler om dem, der adopterer, og vi taler om de børn, der kommer her til landet med nogle store omvæltninger til følge. Det er for deres skyld, Adoptionsrådet er blevet etableret, og synes fru Inge Dahl-Sørensen ikke, at der stadig er et behov for at se på deres tarv i denne sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Der har jo været lidt af et mønster i nedlæggelsen af råd og nævn: de, der er blevet slået ned på, er netop de råd og nævn, som inddrager græsrodsorganisationerne og brugerne, og jeg vil gerne høre, om det er på baggrund af Adoptionsrådets initiativer, at man ønsker at nedlægge det. Det havde planer om initiativer vedrørende postadoptionsservice og forskning på adoptionsområdet, og det ville måske være upraktisk for regeringen?

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Det sidste, fru Falcon sagde, kan jeg ikke bekræfte, for det har jeg ikke nogen som helst opfattelse af. Men jeg kan i hvert fald sige, at der er ikke noget om, at man kun har nedlagt råd og nævn, som kostede en masse penge. Her har man også kigget ind bagved, og lur mig, om ikke man har fundet ud af, at deltagelsen ikke var så høj, og at rådet derfor ikke havde den effekt, som man kunne have ønsket.

Jeg mener helt bestemt, at hvis sådan noget skal blomstre, er det nok allerbedst, at det kommer nedefra. Det skal ikke være noget, vi herinde nedsætter, også fordi jeg virkelig tror, at nedefra kommer man med en helt anden indstilling.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg vil gerne spørge fru Inge Dahl-Sørensen, om problemet set ud fra regeringens synspunkt ikke netop har været, at Adoptionsrådet har en funktion, og at der er brugere involveret, som har nogle kvalitative synspunkter og nogen viden på feltet. Der er jo lidt af en tendens til, at man godt vil nedlægge de råd og nævn, som kan give et kvalificeret modspil.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo netop græsrodderne, der har ønsket at deltage, det er netop græsrodderne, der er mødt op. Det var også græsrodderne, som mødte i deputation i Retsudvalget, og som i den grad beklagede, hvis tilfældet skulle være, at rådet blev nedlagt, så det vil sige, at de ønsker at deltage, de ønsker at fremskaffe viden, og deres vilje til at følge de reformer, der er lagt op til i den nye adoptionslov, skorter det ikke på. Derfor må fru Inge Dahl-Sørensen da være enig i, at hvis det er administrationen, altså embedsmænd m.v., der ikke ønsker at deltage, må det være et spørgsmål om at få hanket op i det og dermed bevare det uvildige organ som en parallel til Adoptionsnævnet, netop som tanken var. Er fru Inge Dahl-Sørensen ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Inge Dahl-Sørensen sagde, at i virkeligheden burde den slags initiativer måske vokse op nedefra, i stedet for at vi sidder herinde og nedsætter den slags organer.