

komplikeret, så jeg kan godt forstå, hvis der er nogle, der har stillet spørgsmål for at få fuldstændig klarhed over det.

Desværre sker der det nogle gange, når man modtager hørings svar, at der er misforståelser hos nogle af de personkredse, som forslaget har været i høring hos. En af de misforståelser, som så desværre også får lov at florere her i Folketingssalen i dag, har været omkring det her loft på de 100 kr. For så vidt angår den del af lovforslaget, er der altså tale om at lave en klar forbrugerforbedring, for loftet på de 100 kr. eksisterer fortsat. Men det loft på 100 kr. gælder jo kun i visse tilfælde.

Det, vi gør nu, er sådan set, at vi skaber lov hjemmel til at sikre, at der bliver loft over alle typer gebyrer, så man har en sikkerhed for, at de her inddrivelsesomkostninger kommer til at ligge på et rimeligt niveau. At det rent faktisk er til gavn for forbrugerne, at man gennemfører det her. Det synes jeg er værd at få præciseret. Men naturligvis er det muligt at få det her fuldstændig bekræftet under udvalgsarbejdet.

Endelig vil jeg komme ind på en mere generel ting, for der er flere af ordførerne, der har været inde på, hvorfor vi ikke bare kan lade det her gælde i handelsforhold, og hvorfor skal forbrugerforhold være omfattet af det.

Vi behandlede for kort tid siden forbruger købsloven, og i den havde vi valgt at sige, at der skulle være en sammenhæng i den måde, vi lovgav på, således at der ikke var nogen, der kom i en såkaldt reklamlationsklemme, altså at der var forskellige frister, for så vidt angik forbrugere, og for så vidt angik erhvervsdrivende. Regeringen har skønnet, at det var bedst og mest fornuftigt, hvis vi ikke her, hvor vi går ind og regulerer rentesatser osv., begynder at køre med forskellige systemer og forskellige satser.

Jeg kan godt forstå, at her, hvor man ser på det fra et forbrugersynspunkt, kunne man have den opfattelse, at det, lovforslaget lægger op til, var temmelig vidtgående. Men man sikrer i hvert fald, at der er en parallelitet i den måde, vi indretter vores lovgivning på, og det synes jeg faktisk er et godt formål, så jeg håber, at de ordførere, der her under førstebehandlingen har stillet sig forholdsvis skeptiske over for at inddrage også forbrugerne på det her område, vil genoverveje, hvorvidt det ikke er muligt at støtte lovforslaget i dets nuværende udformning.

Det kan nemlig af mange årsager være hensigtsmæssigt ud fra et samfundsmæssigt sigte, at der er ensartethed i den måde, vi regulerer det her område på.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu drog ministeren parallellen mellem forbruger købsloven og så den her lovgivning, der er lagt an til.

Jeg har lidt svært ved at se sammenhængen, for man kan sige, at i forbruger købsloven var der en naturlig sammenhæng, i og med at hvis jeg kommer og reklamerer over en vare, som reelt har en defekt, så har den butik, jeg har købt den i, naturligvis et behov for at kunne have de samme regresmuligheder, også tidsmæssigt.

Hvis vi så kigger på det her, vil jeg egentlig godt spørge, om ministeren kan give nogle eksempler på den sammenhæng, ministeren mener er nødvendig mellem handelskøb og forbruger køb: Hvor er det, det vil komme til at kunne give nogle problemer?

Jeg kan faktisk ikke se, hvor man typisk vil opleve, at et forbruger køb vil gå ind og give vanskeligheder set i forhold til et handelskøb, og hvorfor det vil være naturligt, at man havde den her sammenhæng. Specielt kan jeg slet ikke se det i forhold til det typiske, at hvis man har penge sat ind et sted, får man en relativt lav forrentning, men skylder man penge, så må man sige, at med de 7 pct. er det jo ikke ligefrem nogen lav forrentning, der er lagt an til.

Men hvad er det for eksempler, ministeren tænker på vil gøre det væsentligt bedre, hvis vi har den her sammenhæng?

Kl. 14.10

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.