

hvordan man kan forbedre forholdene for forbrugere.

Nu er der en diskussion mellem hr. Barfoed og fru Lissa Mathiasen omkring 100-kronersreglen. Der er også forskellige andre typer af diskussioner her fra talerstolen om, hvad det egentlig er, lovforslaget omfatter, hvad er konsekvensen af lovforslaget, Forbrugerrådets henvendelse til os anfægtes med hensyn til, i hvilket omfang den er tilstrækkelig alvorlig.

Så jeg tror, at vi må indstille os på relativt grundige spørgsmål/svar, og så må vi se, om vi kan komme frem til en enighed.

SF vil kun støtte spørgsmålet, når det drejer sig om handelsforhold. Vi ønsker ikke at få det udvidet til også at dreje sig om forbrugerforhold.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstres umiddelbare reaktion på det her lovforslag er positivt.

Vi har støttet direktivet om bekæmpelse af forsinkede betalinger i handelsforhold m.v., og vi synes, det er nogle fornuftige regler, der er givet udtryk for her i teksten.

Men vi har ikke kunnet få øje på de samme vanskeligheder, som Socialdemokratiets ordfører åbenbart har gjort, og derfor vil vi sige her ved denne lejlighed, at det jo er det, vi har udvalgsarbejdet til at få afgjort.

Det Radikale Venstre vil selvfølgelig ikke medvirke til, at forbrugerne bliver dårligt stillede, men jeg opfatter den tekst her, som at man ikke kan fravige rentelovens bestemmelser til skade for forbrugerne. Det kan så være selve de grupper af aftaler, som skal omfattes af det her forslag, som vi skal kigge på.

Under alle omstændigheder mener jeg, at der er brug for, at vi giver os tid i udvalget til at spørge grundigt og få nogle grundige svar og også meget gerne få ministeren i samråd nogle gange, men vores udgangspunkt er naturligvis positivt.

Pernille Falcon (EL):

Lovforslaget indeholder flere elementer, hvoraf nogle forbedrer forbrugernes forhold, og andre forringer dem, og vi vil derfor afvente udvalgsarbejdet, før vi tager endelig stilling til, om vi kan støtte forslaget, som det kommer til at ligge.

Lovforslaget indebærer bl.a., at morarenten forhøjes fra diskontoen plus 5 pct. til Nationalbankens udlånsrente plus 7 pct., og Justitsministeriet anfører i sine bemærkninger til hørings-

svarene, at det er nødvendigt i handelsforhold som følge af EF-direktivet, og at det vil give problemer at have en differentieret morarente.

Vi støtter hørings svar fra bl.a. Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet om, at morarenten ikke bør hæves i forbrugerforhold, særlig set i lyset af det nuværende lave renteniveau. Der er på en lang række andre områder særlige regler for forbrugerforhold, og det kan godt fungere i praksis.

En differentieret rente vil naturligvis også kunne fungere.

Kravet om rentepåkrav foreslås afskaffet. Det er ikke noget stort problem i den første rykker-skrivelse at anføre, at manglende betaling fører til, at der skal betales rente. Vi mener derfor, at rentepåkravet skal opretholdes i forbrugerforhold.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkepartis tilgang til lovforslaget er positiv, men jeg vil sige, som andre ordførere allerede har været inde på, at nogle af de hørings svar, vi har fået, bl.a. fra Forbrugerrådet her senest, giver anledning til, at vi under udvalgsarbejdet må have uddybet nogle af elementerne yderligere med hensyn til lovforslagets virkninger, sådan at vi kan være sikre på, at forbrugernes stilling ikke forværres, men tværtimod forbedres med lovforslaget som sådan. Det vil være det, vi synes, at udvalgsarbejdet skal bruges til.

Kl. 14.05

I hvert fald vil jeg sige, at det hørings svar, vi har fået fra Forbrugerrådet, rejser for os nogle nye spørgsmål, som gør, at vi ikke definitivt kan melde positivt ud på lovforslaget i dag, selv om det altså var vores umiddelbare udgangspunkt, da vi så det først.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne med hensyn til det her lovforslag takke for den forholdsvis positive behandling, lovforslaget har fået her ved førstebehandlingen.

Det, som har optaget flest af ordførerne, har været forbrugerforhold og eventuelle misforståelser i den anledning. Til det vil jeg sige – jeg tror, det var fru Elisabeth Arnold, der nævnte det – at jeg fuldstændig kan bekræfte, at § 7 om, at der ikke kan fraviges bestemmelser til skade for en skyldner, jo fortsat gælder, men at vi naturligvis under udvalgsarbejdet vil besvare de spørgsmål, der måtte være, så vi får fuldstændig klarhed over det her. Det er teknisk temmelig