

de her persongrupper, denne her type sager oftest vil dreje sig om, vil man vide, at et brev afleveret af en politimand, som skal videregives til en anden, vil have en meget stor risiko for aldrig at nå frem til den tiltalte. Det synes vi er dybt betænkeligt at have som grundlag.

Vedrørende forslaget om udvidet adgang for pressen til domme og retsbøger vil vi anbefale, at man afventer Retsplejerådets generelle overvejelser om det her spørgsmål. Så vil der kunne blive taget højde for nogle af de forbehold, som Det Radikale Venstre også var inde på i deres indlæg.

Kl. 13.35

### Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan støtte det fremsatte forslag fra regeringen og i hovedsagen også de tre hovedelementer i forslaget.

For det første synes vi, det er i orden, at man giver mulighed for øget anvendelse af udeblivelsesdomme, således at man kan sikre en bedre ressourceudnyttelse i retssystemet, ved at man giver mulighed for at idømme fængselsstraffe i de tilfælde, hvor tiltalte ikke møder op til domsforhandlingerne, i mere udvidet omfang end nu: 1-månedes-grænsen bliver til en 3-månedes-grænse.

Vi synes, det er vigtigt i den sammenhæng, at man med den udvidelse også giver den domfældte mulighed for at klage over afgørelsen. Det er nødvendigt med den ubetingede klageadgang for at sikre retssikkerhed for den dømte.

Det andet er spørgsmålet om pressens adgang til domsudskrifter. Det er vi også positive over for, men jeg vil også i lighed med de to foregående ordførere sige, at det måske var mere hensigtsmæssigt at se det i en bredere sammenhæng, så man fik nogle mere klare regler på området end dem, der fremgår af lovforslaget som sådan. Vi har altså ikke noget imod, at pressen får bedre adgang til domsudskrifter, end de har i dag, men vi er ikke færdige med det område, som lovforslaget ser ud i dag.

Det tredje, jeg vil nævne, er spørgsmålet om politiklagenævnenes udpegningsperiode. Vi synes, det er helt rigtig, at man giver mulighed for, at perioden kan blive forlænget, hvis politiklagenævnet er i gang med en sag, som kan færdiggøres inden for en kortere periode ud over den funktionsperiode, som nævnet egentlig har været udpeget til.

Så alt i alt er vi positive over for lovforslaget som sådan.

### Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at takke for den positive modtagelse, som den altovervejende del af Folketingets partier har givet det her lovforslag.

Regeringen tror på, at det helt klart vil medvirke til, at man får afgjort flere sager og altså på den måde kan være med til at afkorte sagsbehandlingstiden ved domstolene, og det er jo et godt og nyttigt formål, for så vidt angår udeblivelsesdommene.

Hr. Per Dalgaard fra Dansk Folkeparti havde et par betænkeligheder omkring den del af lovforslaget. Bl.a. var hr. Per Dalgaard inde på, hvorfor man sætter grænsen ved 3 måneder frem for 6 eller 12 måneder. Til det vil jeg gerne understrege, hvilket også fremgår af bilag 3 i lovforslaget, at det faktisk er den altovervejende del af alle sager, der bliver afgjort, hvor det ender med en ubetinget frihedsstraf på 3 måneder eller mindre – det er således 79 pct. af samtlige betingede og ubetingede straffedomme i statistikken for 1999 – så det er faktisk noget, der vil have en ret stor effekt, og der er egentlig tale om en udvidelse på 50 pct. i forhold til i dag, så vi tror, det vil have en positiv effekt på domstolene.

Hr. Per Dalgaard var også inde på den problemstilling, at der nu er fuldstændig fri adgang til at sikre sagen genoptaget. Vi har valgt at sige – netop fordi vi også ændrer forkyndelsesreglerne – at som udgangspunkt giver vi en meget liberal mulighed for at få genoptaget sagerne, men det er selvfølgelig klart, at hvis det viser sig, at alle dem, der ikke møder op første gang, så bare får berømmet et nyt møde, ja, så har domstolene sådan set ikke vundet noget, så er sagsbehandlingstiden bare blevet endnu længere.

Derfor vil jeg naturligvis anmode Rigsadvokaten om at udarbejde en rapport, der følger udviklingen på det her område, og det er så regeringens tanke, at vi, når der er gået 2 år, vil vurdere, om det her fungerer efter hensigten, for selvfølgelig kan der være tilfælde, hvor der er behov for en genoptagelse, og det er fint nok, men hvis det viser sig, at man bare bruger det til at forlænge sagerne unødigt, må vi gå ind og se på, om vi skal ændre praksis igen.

Jeg vil gerne tilkendegive over for hr. Per Dalgaard, at vi lægger stor vægt på, at det her ikke bare bliver en måde at forhale tingene på, men derimod en mulighed for dem, der af en eller anden årsag ikke har kunnet møde op, for at få sagen genoptaget.