

har vi jo alt for tit oplevet – og derfor tror jeg, at det vil kvalificere den offentlige debat.

Så er der spørgsmålet om ændring af reglerne om udeblivelsesdomme. SF finder, at det er meget, meget vigtigt, at vi konstant har blikket rettet mod udnyttelsen af domstolenes ressourcer på en forsvarlig og ordentlig måde. Det er også mit indtryk, at der til det første udkast, der blev sendt til høring, generelt var bred opbakning i advokatkrede, domstole m.v. De stramninger, der er sket fra første udkast til andet udkast, har jo imidlertid, som vi kan se i høringssvarene, givet anledning til overvejelser bl.a. i Advokatrådet og for den sags skyld også lidt mere principielle overvejelser i Landsforeningen af Beskikkede Advokater.

Vi vil derfor bruge udvalgsarbejdet til at se på, hvad det er for konkrete ændringer, der er sket fra første udkast til andet udkast, og om det nu også er den rigtige måde at lægge snittet på.

Kl. 13.30

Det, der jo er vigtigt – og det tror jeg gælder for alle partier her i Folketinget med undtagelse af Dansk Folkeparti – er, at vi er enige om, at man ikke er kriminel, før man rent faktisk er dømt kriminel. Vi hørte jo lige før Dansk Folkepartis ordfører sige, at kriminelle ikke skal have nogen særbehandling. Kriminel er man først på det tidspunkt, hvor man er dømt. Det ved jeg at der er enighed om blandt de andre partier.

Derfor skal vi også hele tiden have blikket rettet mod retssikkerheden, når det drejer sig om denne her type af sager. For mig at se er der nogle problemer i det: Kan man være sikker på, at der rent faktisk er sket forkyndelse osv.?

Derfor vil vi bruge udvalgsarbejdet til at tjekke, om det nu også er det rigtige skridt, der er sket fra første til andet udkast.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne sige med det samme, at Det Radikale Venstre støtter det fremsatte lovforslag. Vi har også i den tidligere regerings tid været med til at give grønt lys for fremsættelse af lovforslag med dette indhold, og der er ikke fra vores side ændret holdning til det materiale i lovforslaget.

Jeg vil godt sige om udeblivelsesdommene, hvor man forhøjer varigheden af den afsagte dom, som kan foretages i forbindelse med, at tiltalte ikke møder op, fra 30 dage til 3 måneder, at det under alle omstændigheder altid er betænkeligt at afsige udeblivelsesdomme, og det er en afvejning af hensynet til den tiltalte og hensynet

til domstolens effektivitet og domstolens funktion i det hele taget.

Derfor er vi glade for, at der sammen med forhøjelsen af rammen til 3 måneder samtidig er indført en ubetinget adgang til at få dommen taget op igen, hvis det er sådan, at der inden for en vis frist fremsættes ønske herom. Det mener vi må give den nødvendige sikkerhed for den tiltalte.

Den anden del af lovforslaget, der handler om pressens adgang til aktindsigt i domsudskrifter, er jo helt klart en forbedring af pressens adgang til at følge med i retssystemets funktion, og det er en stor fordel for pressen, at man meget tidligt efter dommens afsigelse kan få adgang til teksterne.

På den anden side er der så også problemerne med offentliggørelse af teksterne i deres helhed eller lange passager af teksterne, hvor der på nettet har været offentliggjort nogle domme, som var problematiske, og hvor dette har givet anledning til, at man må vurdere, i hvilket omfang det bør tilstræbes at lave reglerne om.

Derfor er der selvfølgelig den begrænsning på pressens håndtering af materialet her, at de ikke må videregive domsudskrifter i deres helhed og ikke videregive i længere passager den nøjagtige tekst. På et senere tidspunkt får vi forhåbentlig nogle regler, der er mere håndterlige.

For det tredje: Politiklagenævnens kontinuitet i arbejdet tilslutter Det Radikale Venstre sig også.

Pernille Falcon (EL):

Ehedslisten kan ikke støtte forslaget, som det ligger i dag, selv om der er et delelement af det, som vi godt vil kunne støtte, hvis det bliver skilt ud, og det drejer sig om forslaget vedrørende politiklagenævnens medlemmers mulighed for at færdiggøre sager. Det kan vi godt støtte, hvis vi kan komme igennem med at få det skilt ud fra selve det her forslag.

Vi finder ligesom høringssvaret fra Landsforeningen af Beskikkede Advokater, at der ikke er fremlagt dokumentation for behovet for ændringen. At idømme folk op til 3 måneders fængsel, uden at de har haft mulighed for at forsvare sig, er dybt betænkeligt. Der vil ofte være tale om nogle af de borgere, der har allersværest ved at reagere på offentlige henvendelser.

Det foreslås oven i købet, at der skal kunne ske idømmelse af straf, uden at tilsigelsen til at møde under sagen har været forkyndt over for den tiltalte personligt. Hvis man kender lidt til