

langdrag med håb om, at næsten alt glemmes eller bliver for gammelt.

Ikke alle i retssystemet forholder sig til dette tilbagemeldelse, men præsidenterne for Østre og Vestre Landsret samt Politidirektøren i København har i deres hørings svar forholdt sig kritisk til netop det at tillade den tiltalte at få genoptaget sagen, hvis han udebliver fra retsmødet uden grund.

Jeg vil slutte med et lille citat fra den eksisterende lov: Sammenfattende er det således efter retsplejelovens hovedregler, at retten kun kan træffe realitetsafgørelser i en straffesag, hvor tiltalte er til stede under domshandlingen. Den i praksis væsentlige undtagelse er de ovenfor nævnte sager, hvor det ikke er spørgsmålet om at straffe dem højere ud fra § 934.

Dette princip finder jeg ikke er det, befolkningen forstår ved en forståelig retssag. Vi vil i udvalgsarbejdet forsøge at få ændret nogle forhold i lovforslag nr. L 73.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Helge Adam Møller som ordfører:

**Helge Adam Møller (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan støtte lovforslaget, for vi synes, at det er et godt og et nødvendigt lovforslag.

Der er tre nyskabelser. Den første, for at starte bagfra, er politiklagenævne. De kan være i fuld gang med at behandle en verserende klagesag, og så bliver de udskiftet, som de jo typisk gør efter 4 år, men nu bliver der mulighed for, at det gamle klagenævn kan fortsætte og færdiggøre sagen, og det synes vi er godt og hensigtsmæssigt.

Kl. 13.25

Det får mig til at sige direkte til justitsministeren i fortsættelse af det, at vi selvfølgelig er glade for, at vi kan få speedet klagesagen op i disse specielle tilfælde, men vi vil da også godt bede ministeren om, når det indledende lovgivningsarbejde er overstået, at kigge på, om der er mulighed for at speede processen op i disse politiklagenævne.

Jeg tænker på hensynet til den, der klager – det er jo altid rart hurtigst muligt enten at få medhold i sin klage eller få afvist klagen – men endnu vigtigere er det typisk for de politifolk, der bliver klaget over, og som meget ofte går i øjeblikket 3, 4 eller 5 måneder og bliver hængt ud, mere eller mindre, i den lokale presse, fordi der er klaget over dem. Heldigvis ender det jo i

et kæmpestort antal tilfælde med, at de bliver fuldstændig frikendt af politiklagenævnet, men jeg tror, enhver kan forestille sig, uanset hvilket parti man kommer fra, hvilken kolossal belastning det er for en politiembedsmand at have det hængende over hovedet. Så jeg håber, regeringen vil se på, om det ikke kan gøres lidt hurtigere under tilgodeselse selvfølgelig af de retssikkerhedsgarantier, der allerede er bygget ind i dette.

For det andet får pressen nu mulighed for at få udskrift af domme og retsbøger, lige så snart disse er renskrevet, og det synes jeg er godt og hensigtsmæssigt. Den konservative folketingsgruppe kan også fuldt ud tilslutte sig dette.

Det tredje og sidste punkt er udeblivelsesdommene. Der ændres jo nu den grænse, der er, fra 1 måned til 3 måneder. Det er godt. Det er jo, som også andre ordførere har fremhævet, et kolossalt stort spild af ressourcer, at der sidder en dommer, et par retsskrivere, en anklager, en forsvarer og måske syv vidner, der er indkaldt fra hele landet, og venter på den tiltalte, og han gider så ikke komme, og så kan man starte forfra 14 dage senere. De ressourcer kunne jo godt bruges til noget mere effektivt.

Derfor hilser vi med tilfredshed, at man nu hæver grænsen fra 1 til 3 måneder. Vi har også noteret os, at justitsministeren i forslaget har bedt Rigsadvokaten om, når der er gået 2 år og man har set, hvor effektiv denne bestemmelse virker, at komme med en rapport. Jeg går så ud fra, at regeringen, hvis rapporten viser, at det ikke har virket så effektivt, som vi er mange der tror det vil, så vender tilbage med de fornødne stramninger af loven.

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg vil gøre ligesom hr. Helge Adam Møller og starte bagfra.

Vi synes, det er en god idé med de ændringer, der foreslås her omkring muligheden for at forlænge den periode, hvor politiklagenævnens medlemmer kan sidde i forsøget på at færdiggøre de lidt mere besværlige sager, således at vi i højere grad kan undgå, at der kommer tilsanding af det system.

Vi støtter også udvidelsen af offentlighedens adgang til at få indblik i domsudskrifter før ankefristen. Det er vigtigt, at vi i den offentlige debat omkring konkrete domsafgørelser rent faktisk får at vide, hvad det er, det handler om, således at det ikke blot bliver von hørensagen – det