

de over for den minister, der har ansvaret, beder om at få redegørelser og beder om at få svar på, i hvilket omfang de pågældende aflytningssystemer bliver anvendt til noget, som selvfølgelig skal holde sig inden for dansk lovgivning.

Kl. 11.15

Så jeg vil opfordre meget til, at Kontroludvalgets medlemmer bruger den beføjelse, de har i Kontroludvalget, til at kontrollere ministeren. Det er vort eneste håb. Vi, der ikke sidder i Kontroludvalget, har altså ikke den mulighed. Det er fuldstændig umuligt.

Til sidst vil jeg sige, at jeg stadig væk synes, der er et stort og udekket behov for at få en lovgivning om efterretningstjenesternes virke. Der er ingen lovgivning, der regulerer det; der er ingen beskrivelse af de rammer, de skal virke under. Der er ingen beskrivelse af, hvilken kommunikationsforpligtelse de f.eks. har over for offentligheden. Udgivelse af årsberetning synes jeg f.eks. ville være glimrende. Og vi venter spændt på, at Kommissionen vedrørende PET bliver færdig med sit arbejde, så vi kan få lagt grundstenen til en moderne lovgivning om efterretningstjenesterne. Det er der andre lande der har gjort. Det bør Danmark også gøre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Elisabeth Arnold har jo været medlem af et regeringsparti gennem mange år og må vel have kendskab til bl.a. den rapport fra regeringens administration, som er omtalt i Ekstra Bladet den 8. december, den rapport, der fastslår i den hemmelige version, at Echelon eksisterer. Derfor er det lidt overraskende for mig, at fru Elisabeth Arnold nu lader, som om man aldrig har vidst noget om det i regeringspartierne. Men o.k., det er så den officielle version, fru Elisabeth Arnold fremfører.

Men så vil jeg godt spørge: 11. september viste jo, at den måde, man aflytter på, nemlig den systematiske aflytning af tusindvis af mennesker sådan over et bredt spektrum og uden dommerkendelse, ikke virker. Bekymrer det ikke fru Elisabeth Arnold, at det er det samme system, vi er ved at opbygge i Hjørring?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Fru Elisabeth Arnold sagde før, at man ikke kan beskytte sig, og derfor kan vi lige så godt lade være at lave aftalerne. Der kom jeg til at tænke på det udmærkede eksempel, hr. Jesper Lang-

balle brugte før med præsten, der ville afskaffe al ondskab. Det kan vi ikke. Men derfor siger vi jo så ikke: Så kan vi heller ikke gøre noget for at dæmme op for det. Jeg mener, det, vi sidder og laver her i huset, er jo at dæmme op for følgerne af den menneskelige gebrækkelighed.

Og tilsvarende må man sige, at selv om vi ikke kan lave et system, der er sikkert, så kan vi udmærket godt tilstræbe, at der er nogle regler, at der er en vis kontrol med tingene, at der er noget, så man bare ikke helt er prisgivet krypteringsfolkene og hackerne, og hvad ved jeg, men at vi altså også har nogle spilleregler, som vi efter bedste evne prøver at få til at virke. Og jeg håber da egentlig, at fru Elisabeth Arnold vil sige, som hun dog gør i andre sammenhænge, at selv om vi ikke kan lave det fuldkomne, så kan vi altså godt lave noget, der sådan er sømmeligt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til beroligelse for fru Margrete Auken vil jeg sige, at i Det Radikale Venstre går vi ind for sømmelighed under alle forhold, naturligvis. Vi er også store tilhængere af internationale aftaler, men på dette område, når det handler om efterretningstjenester, må vi også være realistiske og sige: Uanset hvor gode aftaler vi laver, uanset hvor gode hensigter vi har, må vi være realistiske og sige, at der er områder her, hvor vi ikke kan kontrollere, om aftalerne bliver overholdt. Og det er jo just problemet med internationale aftaler. Hvis ikke man kan kontrollere, om de bliver overholdt, så er de sårbare, og så giver de en falsk tryghed. Det var det faresignal, jeg ville beskrive, og jeg håber hermed, jeg har sat det på plads.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige: Jeg kender faktisk ikke den rapport, som hr. Keld Albrechtsen omtalte før, og jeg må sige, at jeg muligvis er blevet forholdt nogle oplysninger, men det er ikke noget, jeg har kendskab til. Og når hr. Keld Albrechtsen siger, at den 11. september jo viser, at alt det her slet ikke virker, så vil jeg sige, at den 11. september viste, at efterretningsarbejde er mange ting. Det er ikke blot aflytning, det er jo også andet; det er jo også skygning; det er kontrol af visa, indrejsekontrol; det er kontrol af masser af andre ting. Der er også ganske almindeligt politiarbejde blandet i. Det er ikke kun et spørgsmål om aflytning.

Så hvis man skal forebygge terrorvirksomhed og andre af disse alvorlige forbrydelser, så er ganske almindeligt politiarbejde jo også vigtigt.